



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 230
din 09.04.2014**

Dosar nr.: 80/2014

Petiția nr.: 641/31.01.2014

Petent: D D, C D, I I, V V, I S

Reclamat:

Obiect: posibila discriminare a petenților, auditori publici externi pensionari, prin art. 22 din Legea nr. 2/2013

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D D, loc. Iași, jud. Iași

I.1.2. C D, loc. Iași, jud. Iași

I.1.3. I I, loc. Iași, jud. Iași

I.1.4. V V, loc. Iași, Iași

I.1.5. I S, loc. Iași Iași

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții, auditori publici externi pensionari, sesizează faptul că se consideră discriminați de prevederile art. 22 din Legea nr. 2/2013 care are un caracter discriminatoriu în raport cu prevederile art. 16 alin. 1 și 2 din Constituția României și solicită eliminarea situației de discriminare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 641/20.02.2014 au fost citați petenții pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.03.2014. Prin citație a fost invocată din oficiu *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

4.1.1. Petenții, auditori publici externi pensionari, care au activat în cadrul Curții de Conturi a României, sesizează caracterul discriminatoriu al art. 22 din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 – Codul de Procedură Civilă care prevede că “(1) Pentru personalul auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și ale parchetelor ale căror pensii de serviciu au fost recalculat potrivit Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, sumele încasate în temeiul unor hotărâri judecătorești de acordare a pensiilor de serviciu în quantumul anterior Legii nr. 119/2010, desființate în căile de atac, nu se mai recuperează. (2) Sumele deja recuperate până la data intrării în vigoare a prezentei legi nu se restituie”.

4.1.2. Petenții consideră și interpretează prevederile acestui articol ca pe un act de favoritism, prevăzut și aplicat discriminatoriu în raport cu celelalte categorii de pensii afectate, prevăzute la lit. d)-h), art. 1 din Legea nr. 119/2010, unde se regăsesc și petenții ca pensionari proveniți din cadrul Curții de Conturi.

4.1.3. Petenții consideră că în aplicarea art. 22 din Legea nr.2/2013, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, prin ministru, avea obligația și datoria legală să sesizeze caracterul discriminatoriu al acestora în raport cu prevederile art. 16 alin. 1 și 2 din Constituția României și să procedeze în consecință pentru eliminarea situației de discriminare.

4.1.4. Petenții solicită înlăturarea faptelor discriminatorii semnalate în sensul ca prevederile art. 22 din Legea nr. 2/2013 să se aplice și lor care fac parte din categoriile de pensii afectate de aplicarea Legii nr. 119/2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Petenții, auditori publici externi pensionari, sesizează faptul că se consideră discriminați de prevederile art. 22 din Legea nr. 2/2013 care are un caracter discriminatoriu în raport cu prevederile art. 16 alin. 1 și 2 din Constituția României și solicită eliminarea situației de discriminare.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmare analizării obiectului petiției, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petenților, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției și raportat la discriminarea instituită, în opinia petenților, prin prevederile art. 22 din Legea nr. 2/2013 care are un caracter discriminatoriu în raport cu prevederile art. 16 alin. 1 și 2 din Constituția României, trebuie ținut cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.6. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petenți este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petenților sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.7. În nici un caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională. Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat. Însă obțiunea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.8. De altfel, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.9. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite petenților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Cazacu Ioana – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.