



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 230
din 15.05.2013**

Dosar nr.: 61/2013

Petiția nr.: 216/16.01.2013

Petent: C B

Reclamat: Instituția Prefectului Județului Harghita

Obiect: conținutul paginii de internet a Instituției Prefectului Județului Harghita preponderent în limba română

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C B,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Instituția Prefectului Județului Harghita, loc. Miercurea Ciuc

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnaleză Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că Instituția Prefectului Județului Harghita, autoritate județeană organizată la nivelul unei unități administrativ – teritoriale în care ponderea etnicilor maghiari depășește 20% din totalul locuitorilor unității respective, are site-ul oficial de internet redactat preponderent în limba română, chiar și pe pagina semnată ca fiind în limba maghiară a prefecturii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 216/13.02.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 884/13.02.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.03.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul semnaleză faptul că site-ul oficial de internet al Instituției Prefectului Județului Harghita este redactat preponderent în limba română, chiar și pe pagina semnată ca fiind în limba maghiară a prefecturii, cu toate că ponderea etnicilor maghiari depășește 20% din totalul locuitorilor unității respective. Petentul consideră că aspectele semnalate încalcă prevederile art. 19, art. 50, respectiv art. 76 alin. 2 și 4 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind administrația publică locală, iar conform art. 2 alin. 1 și 4, respectiv art. 10, lit. a) și h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, se consideră discriminare a comunităților maghiare din unitățile administrativ – teritoriale în cauză, constituind contravenții.

4.1.2. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să verifice situația site-ului reclamat, să stabilească faptul discriminării comunităților maghiare din unitatea administrativ – teritorială a județului Harghita de către autoritatea reclamată și să someze autoritatea în cauză să redacteze și un site care să conțină, în limba maghiară, toate informațiile care pot fi găsite în site-ul de limba română.

4.1.3. Totodată, petentul adresează Colegiului director rugămintea ca, după admiterea unei eventuale hotărâri în această temă, să monitorizeze site-ul reclamat în vederea asigurării folosirii, în mod egal cu limba română, a limbii maghiare, denunțând tratamentul discriminatoriu pe criterii etnice și/sau de limbă maternă, în caz contrar prevăzând amenzi contravenționale ori avertismente.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își formulează punctul de vedere referitor la petiție în sensul că, potrivit art. 123, alin. 1 din Constituția României, republicată, coroborat cu prevederile art. 1, alin. 1 din Legea nr. 340/2004, republicată, privind prefectul și instituția prefectului, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 1, alin. 1 din H.G. nr. 460/2006 pentru aplicarea unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, cu modificările și completările ulterioare, Prefectul este reprezentantul Guvernului României pe plan local conducând serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ – teritoriale, și nu o “autoritate județeană, organizată la nivelul unei unități administrativ - teritorială”, cum în mod greșit susține petentul.

4.2.2. În acest context, partea reclamată arată că Legea nr. 215/2001, republicată, legea administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde norme juridice aplicabile autorităților administrației publice locale care, potrivit reglementărilor cuprinse în acest act normativ sunt: consiliile locale (comunale, orașenești, municipale) și consiliul județean ca autorități deliberative respectiv primării și președintele consiliului județean ca autorități executive, prin urmare normele legale prevăzute de art. 19, art. 50, respective art. 76, alin. 2 din Legea nr. 215/2001 reprezintă o obligație a acestor autorități în raport cu cetățenii aparținând unei minorități din unitatea

administrative teritorială pe care o reprezintă aleșii locali și în niciun caz nu este o obligație conferită Prefectului județului.

4.2.3. Partea reclamată menționează că Prefectul județului asigură folosirea limbii materne în raporturile cu cetățenii aparținând minorităților naționale în ceea ce privește dreptul acestora la petiționare, în condițiile stabilite de art. 19, alin. 1, lit. m) din cuprinsul Legii nr. 340/2004, potrivit căreia: “În calitate de reprezentant al Guvernului, prefectul îndeplinește următoarele atribuții principale: m) asigură folosirea, în condițiile legii, a limbii materne în raporturile dintre cetățenii aparținând minorităților naționale și serviciile publice deconcentrate în unitățile administrativ – teritoriale în care aceștia au o pondere de peste 20% ...” precum și a art. 108 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările și completările ulterioare care prevede: “În unitățile administrativ-teritoriale în care persoanele aparținând unei minorități naționale dețin o pondere de peste 20% unii funcționari publici din serviciile care au contacte direct cu cetățenii vor cunoaște limba minorității naționale respective”.

4.2.4. Totodată pune la dispoziția publicului larg informațiile de interes public, în condițiile stabilite de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, cu modificările și completările ulterioare, prin afișare la sediul instituției sau pe site, la cerere aceste informații fiind aduse la cunoștință persoanelor interesate și în limba maternă.

4.2.5. Partea reclamată precizează că în cuprinsul actului normativ menționat anterior nu este stipulată vreo obligație referitoare la publicarea în limba minorităților a informațiilor de interes public, singura reglementare în acest sens regăsindu-se la art. 12 din cuprinsul H.G. nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, potrivit căreia: “În unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate națională deține o pondere de cel puțin 20% din numărul populației informațiile ce se comunică din oficiu se vor difuza și în limba minorităților respective”, însă și din acest text reiese că obligația prevăzută de această normă legală revine autorităților administrației publice locale din unitățile administrativ-teritoriale, și nicidecum Prefectului județului ca reprezentant al Guvernului pe plan local.

4.2.6. În ceea ce privește informațiile publicate pe pagina web a Instituției Prefectului Județului Harghita, la care face referire petentul în cuprinsul sesizării, partea reclamată precizează că pagina web a instituției oferă informații în trei secțiuni, respectiv română, maghiară și engleză. Pagina în limba maghiară asigură accesul la toate informațiile de interes public, ținând cont de specificul activității Instituției Prefectului, respectiv serviciile furnizate către cetățeni.

4.2.7. Astfel, sunt furnizate următoarele tipuri de informații: prezentarea Instituției Prefectului, conducerea instituției, programul de lucru cu publicul, programul de audiențe, datele de contact ale primăriilor și ale instituțiilor publice deconcentrate și a altor instituții publice de interes județean, informații despre activitatea “Serviciului Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor Simple Harghita”, “Serviciul Public Comunitar Comunitar REGim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor” etc.

4.2.8. Instituția Prefectului Județului Harghita asigură dreptul tuturor cetățenilor de acces la informații publice sau orice alte informații de interes (inclusiv cetățenilor aparținând minorităților naționale care la nivelul județului

dețin o pondere de peste 20% din populație), prin asigurarea actualizării permanente a paginii web, atât a secțiunii în limba română, cât și a celei în limba maghiară, această pagină fiind una dintre cele mai moderne și mai eficiente din punct de vedere al ușurinței de accesare.

4.2.9. Partea reclamată aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că Instituția Prefectului Județului Harghita nu a fost sesizată cu privire la conținutul paginii web, redactată atât în limba română, cât și în cea maghiară.

4.2.10. Partea reclamată anexează punctului de vedere exprimat secțiuni din pagina web a Instituției Prefectului Județului Harghita, în susținerea celor afirmate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin faptul că Instituția Prefectului Județului Harghita, autoritate județeană organizată la nivelul unei unități administrativ – teritoriale în care ponderea etnicilor maghiari depășește 20% din totalul locuitorilor unității respective, are site-ul oficial de internet redactat preponderent în limba română, chiar și pe pagina semnată ca fiind în limba maghiară a prefecturii. Petentul consideră că aspectele semnalate încalcă prevederile art. 19, art. 50, respectiv art. 76 alin. 2 și 4 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind administrația publică locală, și art. 2 alin. 1 și 4, respectiv art. 10, lit. a) și h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

5.2. În punctul de vedere exprimat de partea reclamată aceasta precizează că potrivit art. 123, alin. 1 din Constituția României, republicată, coroborat cu prevederile art. 1, alin. 1 din Legea nr. 340/2004, republicată, privind prefectul și instituția prefectului, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 1, alin. 1 din H.G. nr. 460/2006 pentru aplicarea unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, cu modificările și completările ulterioare, Prefectul este reprezentantul Guvernului României pe plan local conducând serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ – teritoriale. Partea reclamată menționează că Prefectul județului asigură folosirea limbii materne în raporturile cu cetățenii aparținând minorităților naționale în ceea ce privește dreptul acestora la petiționare, în condițiile stabilite de art. 19, alin. 1, lit. m) din cuprinsul Legii nr. 340/2004, precum și a art. 108 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În ceea ce privește informațiile publicate pe pagina web a Instituției Prefectului Județului Harghita, la care face referire petentul în cuprinsul sesizării, partea reclamată precizează că pagina web a instituției oferă informații în trei secțiuni, respectiv română, maghiară și engleză. Pagina în limba maghiară asigură accesul la toate informațiile de interes public, ținând cont de specificul activității Instituției Prefectului, respectiv serviciile furnizate către cetățeni. Instituția Prefectului Județului Harghita arată faptul că asigură dreptul tuturor cetățenilor de acces la informații publice sau orice alte informații de interes (inclusiv cetățenilor aparținând minorităților naționale care

la nivelul județului dețin o pondere de peste 20% din populație), prin asigurarea actualizării permanente a paginii web, atât a secțiunii în limba română, cât și a celei în limba maghiară, această pagină fiind una dintre cele mai moderne și mai eficiente din punct de vedere al ușurinței de accesare.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,..

5.6. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege

menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Potrivit art. 20 alin . 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, “persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

5.9. Partea reclamată anexează punctului de vedere exprimat referitor la aspectele sesizate secțiunii din pagina web a Instituției Prefectului Județului Harghita prin care arată că pagina web a instituției oferă informații în trei secțiuni, respectiv română, maghiară și engleză. Pagina în limba maghiară asigură accesul la toate informațiile de interes public, ținând cont de specificul activității Instituției Prefectului, respectiv serviciile furnizate către cetățeni.

5.10. Conform Legii 340/2005 privind prefectul și instituția prefectului, “Prefectul” este reprezentantul Guvernului pe plan local. Prefectul este garantul respectării legii și a ordinii publice la nivel local. Printre principiile activității prefectului se identifică principiul legalității, imparțialității și obiectivității; principiul transparenței și liberului acces la informațiile de interes public; principiul orientării către cetățean. Potrivit art. 19 alin. 1 din Legea 340/2005, în calitate de reprezentant al Guvernului, prefectul îndeplinește următoarele atribuții principale: a) asigură, la nivelul județului sau, după caz, al municipiului București, aplicarea și respectarea Constituției, a legilor, a ordonanțelor și a hotărârilor Guvernului, a celorlalte acte normative, precum și a ordinii publice; m) asigură folosirea, în condițiile legii, a limbii materne în raporturile dintre cetățenii aparținând minorităților naționale și serviciilor publice deconcertate în unitățile administrativ-teritoriale în care aceștia au o pondere de peste 20%.

5.11. Colegiul director reține că dispozițiile art. 20, coroborate cu art. 23 din Legea nr. 215/2001, sub imperiul prevederilor art. 120 din Constituție, trebuie interpretate în sensul că în unitățile administrativ-teritoriale se exercită autonomia locală (prin intermediul consiliilor și a primăriilor, respectiv a consiliilor județene) și se organizează și funcționează autorități ale administrației publice locale (printre care și instituția prefectului, respectiv serviciile publice deconcentrate conduse de către prefect, menite să exercite politicile guvernamentale pe plan local, în scopul înlăturării administrației publice locale). Prin urmare administrația publică locală este înlăturată lato sensu în acord cu voința nealterată a legiuitorului constituant, atât de către autoritățile administrative care exercită autonomia locală (consilii și primării), cât și de către entitățile administrative deconcentrate, reprezentante ale Guvernului în administrația publică locală (instituția prefectului și serviciile publice deconcentrate subordonate).

5.12. Obligația asigurării folosirii limbii minorității naționale respective în scris și oral în relațiile cu autoritățile administrației publice locale și cu serviciile

publice deconcentrate (consilii, primării, instituția prefectului, respectiv servicii publice deconcentrate) este consacrată ca principiu constituțional de bază în înfăptuirea administrației publice locale, așa cum stipulează imperativ art. 120, alin. 2 din Constituție. Prin urmare, obligația garantării efective a utilizării limbii materne este corelativă inclusiv raporturilor dintre cetățenii aparținând minorităților naționale și instituția prefectului.

5.13. Referitor la obligativitatea de a traduce integral informațiile de interes public și în limba minorităților naționale acolo unde legea impune acest lucru Colegiul director reține că în acest sens s-a pronunțat și instanța de judecată, respectiv prin *sentința nr. 294/02.10.2012 a Curții de Apel Oradea* și prin *hotărârea nr. 58/F/21.03.2013 pronunțată de Curtea de Apel Brașov*.

5.14. Prin sentința nr. 294/02.10.2012, într-un caz în care se sesiza lipsa traducerii în limba maghiară a site-ului mai multor instituții, printre care și cel al Prefecturii Județului Satu Mare, Curtea de Apel Oradea a menținut hotărârea nr. 223/11.07.2012 a Colegiului director prin care acesta se pronunțase în sensul ca lipsa traducerii în limba maghiară a paginilor de internet respective reprezintă discriminare potrivit art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.15. În speța menționată, instanța reține că aprecierile părții reclamate potrivit cărora Instituția Prefectului nu intră sub incidența Legii nr. 215/2001 sunt lipsite de relevanță sub aspectul existenței unei fapte de discriminare, în sensul art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în contextul în care art. 19 alin. 1 lit. m) din Legea nr. 340/2004 prevede printre atribuțiile Prefectului și pe aceea de a asigura folosirea, în condițiile legii, a limbii materne în raporturile dintre cetățenii aparținând minorităților naționale și serviciile publice deconcentrate în unitățile administrativ – teritoriale în care aceștia au o pondere de peste 20%. Rațiunea pentru care textul se referă în mod expres la raporturile dintre cetățenii minorităților naționale și serviciile deconcentrate constă în faptul că, pe de o parte, serviciile publice deconcentrate se află în subordinea Prefectului, iar, pe de altă parte, cetățenii interacționează cu Instituția Prefectului, în mare măsură, prin intermediul serviciilor deconcentrate.

5.16. Instanța apreciază că, prin raportare la prevederile art. 19 alin. 1 lit. m) din Legea nr. 340/2004, și Instituției Prefectului îi revine obligația de a le asigura tuturor cetățenilor din respectiva comunitate accesul egal la informațiile de interes public oferite pe pagina de internet a instituției, obligație care implică traducerea respectivei pagini și în limba minorităților naționale care au o pondere de peste 20% în respectiva comunitate.

5.17. Prin hotărârea nr. 58/F/21.03.2013, Curtea de Apel Brașov a reținut că aprecierile Instituției Prefectului Județului Covasna potrivit cărora Instituția Prefectului nu intră sub incidența Legii nr. 215/2001 sunt lipsite de relevanță în contextul în care art. 19 alin. 1 lit. m) din Legea nr. 340/2004 prevede expres printre atribuțiile prefectului și pe aceea de a asigura folosirea limbii materne în raporturile dintre cetățenii aparținând minorităților naționale și serviciile publice deconcentrate în unitățile administrativ-teritoriale în care aceștia au o pondere de peste 20%, inclusiv sub aspectul accesării informațiilor de interes public pe pagina de internet în limba maternă. Curtea apreciază că, prin raportare la prevederile art. 19 lit. m) din Legea nr. 340/2004, și Instituției Prefectului îi revine obligația de a le asigura tuturor cetățenilor din respectiva comunitate accesul egal la informațiile de interes public oferite pe pagina de internet a

instituției, cu atât mai mult cu cât prefectul este reprezentantul Guvernului pe plan local și este garantul respectării legii și a ordinii publice la nivel local.

5.18. În speța supusă soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director apreciază buna credință manifestată de către Instituția Prefectului Județului Harghita raportat la publicarea informațiilor cu caracter public pe site-ul instituției în limba maghiară și totodată recomandă monitorizarea publicării informațiilor publice în integralitate în limba maghiară pe site-ul Instituției Prefectului Județului Harghita.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se pot reține mijloace de probă care să confirme aspectele sesizate de petent, potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 24.05.2013

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.