



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR. 230 din 01.08.2012

**Dosar nr.:** 257/2011

**Petiția nr.:** 4206/14.07.2011

**Petent:** I N, petiție primită de la Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din cadrul Camerei Deputaților

**Reclamat:** Senator V.V. , Deputat C.B. I.

**Obiect:** refuzul acordării certificatului de revoluționar pentru că este de etnie romă

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I N cu domiciliul în loc. ..

##### I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Senator V.V. – președinte Comisia pentru aplicarea Legii nr. 42/1990

I.2.2. Deputat Constanți Bebe – I. – secretar executiv Comisia pentru aplicarea Legii nr. 42/1990

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la refuzul acordării certificatului de revoluționar pentru că este de etnie romă. Petentul consideră discriminatoriu faptul că, deși a participat la revoluția din 1989, nu i se acordă certificatul de revoluționar pentru că este de etnie romă.

#### III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 25/291/12.07.2011 Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din cadrul Camerei Deputaților înaintează petiția domnului Ilie Nicolae. Prin adresa nr. 4206/17.08.2011, petentului i s-a adus la cunoștință ce trebuie să cuprindă petiția privind acte sau fapte de discriminare potrivit art. 11 alin. 1 din procedura internă de soluționare a petițiilor la CNCD. Acestuia i s-a pus în vedere să completeze petiția și să arate persoana reclamată. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 5367/15.09.2011.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.10.2011, prin adresa nr. 5659/03.10.2011 și a fost invocată din oficiu excepția tardivității introducerii petiției având în vedere faptul că în mod vădit a fost depășit termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Petentul a fost absent la audiere și nu a deșus la dosar un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

#### IV. Susținerile părților

### **Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul arată că în data de 21 – 22 decembrie 1989 a participat la revoluție având martori care recunosc că a participat. După 4 ani Parlamentul a aprobat o lege pentru cei care au participat, fiindu-le acordate niște drepturi. Petentul s-a adresat “președintelui revoluționarilor” în vederea primirii certificatului de revoluționar, dar nu a fost băgat în seamă pentru că este de etnie romă. Petentul se consideră discriminat pentru că majoritatea participanților la Revoluție și-au primit drepturile, dar el pentru că este de etnie romă nu le-a primit.

**4.1.2.** Prin adresa nr. 4206/17.08.2011, petentului i s-a adus la cunoștință ce trebuie să cuprindă petiția privind acte sau fapte de discriminare potrivit art. 11 alin. 1 din procedura internă de soluționare a petițiilor la CNCD. Acestuia i s-a pus în vedere să completeze petiția și să arate persoana reclamată. Prin adresa nr. 5367/15.09.2011 petentul precizează că se îndreaptă împotriva domnului senator V.V. – președinte Comisia pentru aplicarea Legii nr. 42/1990 și împotriva domnului deputat Constanți Bebe – I. – secretar executiv Comisia pentru aplicarea Legii nr. 42/1990. Petentul arată că, în data de 12.05.1994, s-a deplasat la București, la sediul comisiei pentru aplicarea Legii nr. 42/1990, în vederea introducerii cererii pentru obținerea unui certificat de revoluționar. Stând la coadă în vederea depunerii actelor doveditoare, reclamații l-au insultat, spunându-i că nu îi eliberează certificat de revoluționar și nu-i primește actele pe motiv că este țigan și că și așa s-au dat prea multe certificate la țigani.

**4.1.3.** Prin adresa nr. 5659/03.10.2011, Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției având în vedere că faptele relatate s-au petrecut în data de 12.05.1994, termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei fiind depășit. Petentul nu a depus la dosar un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petentul face referire la fapte petrecute în data de 12.05.1994.

**5.2.1. În drept, conform art. 20 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul director reține că petentul face referire la fapte petrecute în data de 12.05.1994. Colegiul director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petentul a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul director admite excepția tardivității introducerii cererii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR**

## HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.