



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 230
din 08.04.2009**

Dosar nr.: 672/2008

Petiția nr.: 12570 din data 29.09.2008

Petent: G D G

Reclamat: Unitatea Militară 02513, Ministerul Apărării Naționale

Obiect: anularea rezultatului expertizei medico militare stabilit de către Comisia de expertiză medico-militară de la Spitalul Militar Central București.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. G D G

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Unitatea Militară 02513 Bistrița, cu sediul în Bistrița, bd. General Grigore Bălan, nr.11, jud. Bistrița Năsăud

I.2.2. Ministerul Apărării Naționale, cu sediul în București, str. Izvor, nr.3-5, sector 5

II. Obiectul sesizării

2.1. Anularea rezultatului expertizei medico militare stabilit de către Comisia de expertiză medico-militară precum și pronunțarea CNCD asupra hotărârii comisiei de expertiză medico-legală.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. În fapt, petentul a fost recrutat în conformitate cu prevederile art.9, 10, 14, și 15 din Legea 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, abrogată prin art.92 din Legea 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare.

3.2 A fost luat în evidență Centrului Militar Județean Bistrița Năsăud, întocmindu-i-se fișa de evidență tip A , depusă la UM 02515, Comisia Locală de recrutare. Petentul a fost examinat de medicul CMJ punându-i-se diagnosticul „apt pentru serviciul militar combatant gr.3 1A”. La încorporare, comisia locală de recrutare-încorporare a consemnat în aceeași anexă concluzia medicală „inapt serviciul militar



3.3 Petentul a contestat concluzia comisiei, motiv pentru care CMJ Bistrița îl trimite pentru o examinare de specialitate la Spitalul Militar de Urgență Cluj Napoca unde i s-a stabilit diagnosticul „personalitate cu trăsături instabile”, dar dintr-o eroare de redactare s-a consemnat „apt pentru serviciul militar..”

3.4 Existând două concluzii opuse, CMJ Bistrița îl trimite pe petent la Spitalul Militar Central București pentru a fi supus unei reexaminări. Consemnarea acestora în fișa medicală a fost: „inapt serviciu militar în timp de pace, apt necombatant la război, par.160, diagnostic: personalitate cu trăsături particulare”.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.13261 din 15.10.2008 a fost citat petentul la data de 25.11.2008. Prin adresa nr. 2456 din 26.02.2009 a fost recitat petentul, prin adresa cu nr.2457 din 26.02.2009 a fost citată UM 02513 Bistrița, prin reprezentant, prin adresa 2458 din 26.02.2009 a fost citat Ministerul Apărării Naționale, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.03.2009.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților Susținerile petentului

5.1.1. Petentul susține că a fost recrutat în conformitate cu preved.art.9, 10, 14, și 15 din Legea 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, abrogată prin art.92 din Legea 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare. Cu această ocazie a fost luat în evidență Centrului Militar Județean Bistrița Năsăud, întocmindu-i-se fișa de evidență tip A, depusă la UM 02515, Comisia Locală de recrutare. Petentul a fost examinat de medicul CMJ punându-i-se diagnosticul „apt pentru serviciul militar combatant gr.3 1A. La încorporare, comisia locală de recrutare-încorporare a consemnat în aceeași anexă concluzia medicală „inapt serviciul militar”.

5.1.2 Petentul contestă concluzia comisiei, motiv pentru care CMJ Bistrița îl trimite pentru o examinare de specialitate la Spitalul Militar de Urgență unde i s-a stabilit diagnosticul „personalitate cu trăsături instabile”, dar dintr-o eroare de redactare s-a consemnat „apt pentru serviciul militar.”

5.1.3 Existând două concluzii opuse, CMJ Bistrița îl trimite pe petent la Spitalul Militar Central București pentru a fi supus unei reexaminări. Consemnarea acestora în fișa medicală a fost: „inapt serviciu militar în timp de pace, apt necombatant la război, par.160, diagnostic: personalitate cu trăsături particulare”.

5.1.4 Petentul susține că nu a fost consultat de comisia medico –militară a Spitalului Militar Central București și solicită anularea rezultatului expertizei medico militare stabilit de către Comisia de expertiză medico-militară



Susținerea Ministerului Apărării Naționale

5.2.1. Direcția Medicală din cadrul Ministerului Apărării Naționale susține că foaia de observație a petentului a fost examinată în ședința din 15.01.2004 de către Comisia de Expertiză medico militară de pe lângă Spitalul Clinic de Urgență Militar Central, legal constituită conform Regulamentului privind constituirea, organizarea, funcționarea și atribuțiile comisiilor de expertiză medico militare, aprobat prin Ordinul Comun al ministrului Apărării Naționale, Ministrului de Interne și Directorului Serviciului Român de Informații nr.98/94/4391/2001. Conform legislației în vigoare nu beneficiază de pensie militară.

Susținerea UM 02513 Bistrița

5.3.1. Reclamata susține că petentul a contestat toate hotărârile comisiilor de expertiză medico militară în baza articolului 29, alin. 1) și 3) și în prezent contestă hotărârea comisiei de expertiză medico militară constituită conform art. 30 alin.2) din Legea 446/2006.

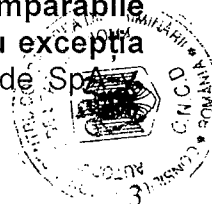
5.3.2. Încadrarea petentului în prevederile specificate la art.6, lit. a) din Legea 446/2006 și diagnosticul stabilit de către comisiile de expertiză medico militare, sunt certificate de către „Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap”/Consiliul Județean Bistrița Năsăud, constituită cf. Legii 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin certificatul de încadrare în grad de handicap cu nr.4162/14.11.2008 - valabilitate:permanent, termen de revizuire:nerevizuibil. Rezultatul acestei comisii nu a fost contestat de către petent.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1.1. **În fapt**, petentul se consideră discriminat de anularea rezultatului expertizei medico militare stabilit de către Comisia de expertiză medico-militară de la Spitalul Militar Central București.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA



Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.2.5 Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2.6. Astfel, Colegiul Director ia act de ca petentul invoca o hotărâre



comisiei de exertiză medico-militară prin care i-a fost stabilit diagnosticul: inapt serviciul militar cu scoatere din evidență, suferind de debilitate mintală, par 192 iar la hotărârea comisiei inapt serviciu militar combatant

6.2.7. Colegiul Director analizând petitia așa cum este formulată constată că se invocă de către petent o hotărâre d unei comisii de specialitate prin care a fost stabilit un diagnostic ce a generat imposibilitatea pentru oetent de a efectua pregătirea militară.

6.2.8 Colegiul reține că discriminarea, sub toate formele reglementate în Art. 2 alin.1-7 din O.G. nr. 137/2000, i.e. discriminare directă, discriminare indirectă, dispoziția de a discrimina, hărțuire, victimizare sau discriminare multiplă, presupune, sine qua non, ca element constitutiv restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Sub aspectul domeniului de aplicare al obiectului petiției și corelativ al drepturilor invocate de petent susceptibil a fi restrânse ori înlăturare sub aspectul recunoașterii, folosinței sau exercitării lor, Colegiul constată că ne situăm în fața unei act emis de către o comisie de specialitate medico-militară.

6.2.9 Colegiul Director ia act de prevederile Legii 446/2006 care stabileste

- ART. 28

(1) Comisiile locale de recrutare-încorporare au următoarele atribuții:

a) examinează medical și testează psihologic tinerii la recrutare și recruții la încorporare, stabilind dacă sunt apti sau nu pentru serviciul militar, în conformitate cu prevederile baremului medical stabilit potrivit reglementărilor în vigoare;

b) repartizează la recrutare tinerii pe arme, iar la încorporare recruții pe unități și formațiuni militare, pentru îndeplinirea serviciului militar;

c) acordă scutiri de serviciu militar și amânări de la încorporare recruților, în condițiile prezentei legi.

(2) Hotărârile comisiilor locale de recrutare-încorporare se comunică tinerilor și recruților, în scris.

ART. 29

(1) Recruții pot face contestație împotriva hotărârilor comisiilor de recrutare-încorporare la comisia de analiză a contestațiilor privind recrutarea-încorporarea, constituită la nivel județean, respectiv al municipiului București.

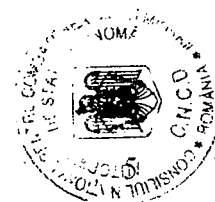
Aceasta se compune din:

a) președinte: comandantul centrului militar;

b) membri: un delegat al consiliului județean, un delegat al Ministerului Administrației și Internelor, un psiholog din centrul militar, un medic desemnat de direcția de sănătate publică județeană, respectiv a municipiului București;

c) secretar: un cadru militar activ sau un salariat civil din centrul militar respectiv.

(2) Contestația se depune la comisia județeană, respectiv a municipiului București, de analiză a contestațiilor privind recrutarea-încorporarea, în termen de cel mult două zile de la comunicarea hotărârii care se atacă. Contestația trebuie rezolvată în termen de maximum 5 zile de la data înregistrării.



(3) Dacă recruții consideră cu au fost lezați într-un drept sau interes legitim, după epuizarea căilor de atac, se pot adresa instanțelor competente.

ART. 30

(1) Concluziile medicale ale comisiilor județene, respectiv a municipiului București, de recrutare-încorporare pot fi revocate numai de comisiile de expertiză medico-militară ale spitalelor militare clinice de urgență la care sunt arondate centrele militare respective.

(2) Concluziile medicale ale comisiilor de expertiză medico-militară ale spitalelor militare clinice de urgență pot fi revocate numai de comisia centrală de expertiză medico-militară a Ministerului Apărării.

(3) Concluziile examinării psihologice pot fi revocate numai de structura militară de specialitate.

(4) Hotărârile comisiei centrale de expertiză medico-militară și ale structurilor prevăzute la alin. (2) se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare și sunt definitive.

6.2.10 Colegiul Director ia act de prevederile Legii 446/2006 care stabilește modalitatea în care pot fi contestate aceste acte de specialitate, care sunt căile de atac pe care o persoană le poate exercita atunci când constată că i-a fost lezat un drept. Totodată Colegiul constată că este instituită o procedură specială pentru revocarea concluziilor medicale ale comisiilor județene, respectiv a municipiului București, și anume revocarea **“numai de către o altă structură de specialitate în spetă comisiile de expertiză medico-militară ale spitalelor militare clinice de urgență la care sunt arondate centrele militare respective.”** Colegiul director ia act ca este instituită o procedură specială pentru aceste acte de specialitate având în vedere caracterul special al acestor documente.

6.2.11 Având în vedere toate aceste considerente Colegiul Director nu este competent să soluționeze plângerea formulată de către dl G D G

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMSA CORINA – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



NITA DRAGOS TIBERIU - Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA - Membru



VASILE MONICA - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

