



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 229  
din 14.06.2011**

**Dosar nr.: 38/2011**  
**Petiția nr.: 730/03.02.2011**  
**Petent: M C**  
**Reclamat: Consiliul Județean Bihor**

**Obiect:** Desființarea unor instituții cultural-artistice publice printr-o Hotărâre de către Consiliul local Oradea și înființarea altor instituții culturale similare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1. M C**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1. Consiliul Județean Bihor**, prin reprezentant Președinte-Radu Tîrle,  
loc. Oradea, Parcul Traian, nr. 5, Județul Bihor

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Plângerea astfel cum este formulată arată că, printr-o hotărâre a Consiliului Județean Bihor din luna ianuarie 2011, trei instituții de cultură din localitatea Oradea au fost desființate și au fost înființate altele noi. În speța de față fiind suspuse desființării următoarele instituții publice: "Teatrul de Stat Oradea, Filarmonica de Stat și Teatrul pentru Copii Arcadia", ca ulterior, Consiliul să înființeze alte instituții: „Instituția de Spectacole Iosif Vulcan” și „Instituția Culturală Szigligeti Szin haz”.

### III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 1046/14.02.2011, a fost citată doamna M C în calitate de petent, pentru data de 03.02.2011.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 1045/14.02.2011, a fost citat Consiliul Județean Bihor, prin reprezentant în calitate de domnul Președinte- R T , pentru data de 03.02.2011.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petenților

4.1 Petentul este de părere că, în mod abuziv și discriminator Consiliul Județean Bihor, a desființat anumite instituții publice ale statului, ca ulterior să înființeze altele, deși o instituție în opinia petentei, funcționează cu salariați-actori exclusiv români și alții și cu actori de etnie maghiară. În consecință petenta, este de opinie că "deciziile de reorganizare, desființare și înființare a instituțiilor de cultură au fost motivate de nevoia Consiliului Județean Bihor, de a face economii la bugetul județului printr-o reducere de personal, în realitate dorindu-se obținerea unei separări a românilor de maghiari, fapt sesizat și de către fundația Academia Civică Bihor".

#### Susținerile părții reclamate

4.2 Pârâta susține faptul că, petentului îi lipsește calitatea procesuală activă în speța expusă soluționării, întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 20 și art. 28 din O.G nr. 137/2000, modificată. Aceasta consideră că, Consiliului îi lipsește competența materială de soluționare, întrucât măsura la care se face referire în petiție a fost luată prin emiterea unor acte administrative iar competența materială privind soluționarea unor aspecte legate de aceasta, revine instanței de contencios administrativ potrivit Legii nr. 554/2004. Și în ultimă consecință, pârâta invocă lipsa de obiect a petiției în acest sens, nefiind precizate în concret faptele discriminatorii și persoanele considerate discriminate.

4.3 În speța invocată de petentă în opinia pârâtei, este exemplificată ca discriminatorie, Hotărârea Consiliului Județean Bihor cu subnumerotările aferente(4, 6 și 7 din data de 27.01.2011). În acest caz, Consiliul a hotărât reorganizarea a trei instituții publice de cultură subordonate cum ar fi; "Teatrul de Stat Oradea, „Teatrul de Stat pentru Copii și Tineret Arcadia” și „Filarmonica de Stat Oradea”, urmând ca, activitatea acestora să-și urmeze cursul într-un alt cadru instituțional nou înființat. Această măsură de reorganizare în opinia pârâtei



a fost luată, în conformitate cu prevederile legale și cu scopul eficientizării activității de cultură, reprezentant de un organ colectiv unde reprezentanții etniei maghiare sunt minoritari dar, nu cu intenții de îngrijire a accesului la serviciile de cultură a nimănu.

4.4 Pârâta susține că, prin Hotărârea Consiliului, ocuparea posturilor instituțiilor noi înființate în speță „Instituția de Spectacole Iosif Vulcan” și „Instituția Culturală Sziliget Szinhaz”, se va realiza în principal prin preluarea personalului existent de la instituțiile supuse reorganizării. Dacă în cazul în care, există mai multe persoane libere de contract față de numărul de posturi aprobat prin statul de funcții, instituția nou înființată va organiza examen în conformitate cu criteriile de selecție stabilite prin regulament. Pârâta susține că, în momentul de față se desfășoară procedura de preluare a personalului de către instituția reorganizată prin preluarea artiștilor de la Instituția de Spectacole Iosif Vulcan, actualmente Teatrul de Stat Regina Maria. Pârâta este de opinie că, afirmațiile petentului cum că, Teatrul de Stat Sziliget Szinhaz este o instituție de spectacole rezervată artiștilor de etnie maghiară, iar Teatrul de Stat Regina Maria este o instituție rezervată artiștilor de etnie română, este nefondată.

4.5 În consecință pârâta consideră că, cele două instituții artistice nou înființate vor rezulta din comasarea unor activități artistice deja existente și este normal ca, pentru o eficientizare a activității din mediul cultural-artistic tocmai prin această reorganizare, Filarmonica de Stat Oradea își va îndeplini obiectivul pentru care a fost creată, atribuțiile ansamblelor populare fiind preluate de alte instituții din domeniu.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație de desființare/reorganizare a unor instituții culturale publice ale statului printr-o Hotărâre a Consiliului Județean Bihor.

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată



constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.4 Colegiul analizează și reiterează excepția invocată de către Consiliul Județean Bihor cu privire la invocarea lipsei calității procesuale active a petentei potrivit art. 28 alin 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată prin care, se menționează că, " Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau a unui grup de persoane".

5.5 În raport cu plângerea, astfel cum este formulată, Colegiul reține că petenta nu se înscrie în niciuna din categoriile de persoane în beneficiul căreia s-ar naște dreptul la o acțiune în constatarea și sancționarea discriminării imputate în cauză. Petenta nu este persoana care se consideră discriminată, nu reprezintă o organizație neguvernamentală, în sensul art. 28 din O.G. nr. 137/2000 republicată și nu deține calitatea de reprezentant al persoanei discriminate. În consecință Colegiul, invocă excepția calității procesuale active a petentei în speța formulată, deoarece nu a învederat un drept încălcat și nu a demonstrat un interes personal asupra cauzei supuse soluționării; 5(cinci) voturi pentru și 1(unul), împotriva (Csaba Asztalos Ferenc-Membru).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 5 voturi pentru și unul împotriva ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active a persoanei care a seziat Consiliul;
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

M      C      , loc.

Consiliul Județean Bihor, prin reprezentant Președinte-R      T      , loc.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru 

CRISTIAN JURA- Membru 

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru 

IOANA POP-Membru 



ISTVAN HALLER – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



**redactat – consilier asistent Rodina Olimpiu**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.