



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 228
din 09.04.2014**

Dosar nr.: 23/2014

Petiția nr.: 224/15.01.2014

Petent: C M

Reclamat:

Obiect: petentul sesizează suspendarea acordării despăgubirilor de care beneficiau foștii deținuți politici

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C, loc. Ploiești, jud. Prahova

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnaleză faptul că a fost suspendată acordarea de despăgubiri foștilor deținuți politici, petentul considerându-se astfel discriminat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 224/29.01.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.02.2014. Prin citație a fost invocată din oficiu *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că sub regimul comunist în anul 1959 a fost arestat împreună cu alți încă 8 elevi ai Liceului Ioniță Assan din orașul Caracal de către organele de securitate ale statului și condamnat la 18 ani muncă silnică cu 10 ani degradare civică de către Tribunalul Militar Craiova, pentru delictul de "crimă de uneltire împotriva regimului", conform articolului 209, punct 1, alin. A Cod Penal, devenind unul dintre zecile de mii de deținuți politici ai vremurilor. Petentul precizează că din respectiva condamnare a efectuat 5 ani, trend prin închisori și lagăre de muncă pentru deținuți politici precum Craiova, Jilava, Galați, Periprava, Salcia, Stoenesti, Gherla, fiind pus în libertate pe baza Decretului de Grațiere din anul 1964.

4.1.2. Petentul menționează că a fost implicat direct în evenimentele revoluționare din Decembrie 1989.

4.1.3. Petentul arată că în anul 2009 prin Legea nr. 221 a fost luată hotărârea ca toți foștii deținuți politici în urma unor hotărâri judecătorești să primească anumite despăgubiri mcar și cu caracter moral pentru că niciun fel de sumă de bani nu poate avea vreo valoare față de lipsirea de libertate, mai cu seamă atunci când aceasta are la bază criteriile politice, fapt care s-a și întâmplat cu un număr ce e drept destul de mic dintre foștii deținuți politici din România, cărora le-au fost acordate despăgubiri financiare în anumite cuantumuri.

4.1.4. Petentul precizează că la un interval de timp destul de scurt guvernării momentului au suspendat nejustificat aplicarea respectivului act normativ prin decizia C.C.R. nr. 1358/2010 și nr. 1360/2010, astfel încât deși erau pe deplin îndreptățiți să beneficieze de anumite despăgubiri un număr destul de însemnat de foști deținuți politici, atâtia câți mai sunt în viață, au fost discriminați și dați uitării.

4.1.5. Petentul arată că se numără printre ei și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să dispună în vederea repunerii în drepturi a respectivelor persoane pe care petentul le consideră discriminate nejustificat de către guvernanți.

4.1.6. Petentul menționează că s-a adresat Tribunalului Prahova, dosarul 2841/105/2010, și prin sentința civilă nr. 2114 din 29 septembrie 2011 acesta a dispus acordarea unei despăgubiri materiale care ulterior a fost anulată prin recursul înaintat Tribunalului de către Parchet.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat în legătură cu faptul că a fost suspendată acordarea de despăgubiri foștilor deținuți politici, petentul considerându-se astfel discriminat.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica

instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

5.4. Prin citația nr. 224 din data de 29.01.2014 s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* cât privește obiectul petiției, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță de judecată.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vadită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul reclamă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării suspendarea acordării despăgubirilor de care beneficiau foștii deținuți politici.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Cazacu Ioana – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.