



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 227
din 15.05.2013**

Dosar nr.: 45/2013

Petiția nr.: 511/28.01.2013

Petent: R I

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
Sector 3

Obiect: alungarea petentului din Centrul de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", aflat în subordinea D.G.A.S.P.C., pentru a merge acasă deși se știa că tatăl său vitreg îl dă afară din casă deoarece petentul este infectat HIV

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. R I

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
Sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că este persoană infectată HIV și a fost dat afară din Centrul de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", aflat în subordinea D.G.A.S.P.C. sector 3, cu toate că era cunoscut faptul că tatăl său vitreg îl dă afară din locuință pe motiv că este infectat HIV.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 511/13.02.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 883/13.02.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.03.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, persoană infectată HIV, arată că a cerut ajutorul celor de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului în sensul că are probleme cu unul dintre membrii familiei sale, respectiv cu tatăl său vitreg care l-a lovit și care vrea să îl dea afară din locuință.

4.1.2. Petentul precizează că tatăl vitreg este violent, l-a aruncat pe hol, iar mama este tutorele său, dar este șantajată de acest tată vitreg care afirmă că nu îl vrea în casă pentru că petentul este bolnav.

4.1.3. Petentul dorește ca cei de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului să se facă răspunzători cu privire la cele știute și comise atât public cât și pe ascuns, pentru abuzul psihic, fizic și verbal și apreciază că cei de la D.G.A.S.P.C. sunt conștienți că petentul are un tată violent care îl discriminează, dar, cu toate acestea, nu îi interesează persoana sa, aruncându-l în stradă.

4.1.4. Petentul își exprimă nemulțumirea că a fost dat afară din Centrul de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", aflat în subordinea D.G.A.S.P.C. și se consideră discriminat.

4.1.5. Petentul depune la dosar copie după decizia civilă nr. 1199 A/13.12.2011 pronunțată de Tribunalul București prin care s-a admis apelul împotriva sentinței civile nr. 14635/20.12.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 având ca obiect "evacuare". Petentul mai depune și un buletin de analize medicale din care reiese că este infectat HIV.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își formulează punctul de vedere referitor la petiție în sensul că solicită respingerea acesteia având în vedere că sesizarea petentului nu dovedește existența unor fapte ce presupun o discriminare directă sau indirectă săvârșită de partea reclamată.

4.2.2. Partea reclamată invocă excepția de vădită incompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și excepția obiectului vădit nefondat.

4.2.3. În fapt, petentul, persoană adultă cu handicap accentuat, a beneficiat în perioada decembrie 2012-ianuarie 2013 de servicii sociale în cadrul Centrului de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", aflat în subordinea D.G.A.S.P.C. Măsura a fost dispusă de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, în baza art. 87 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, prin Hotărârea nr. 52/06.12.2012.

4.2.4. În perioada în care a fost internat în acest centru, petentul a încălcat în mod repetat Regulamentul de Ordine Interioară al Centrului de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", punând în pericol ceilalți beneficiari, cât și personalul angajat. Având în vedere faptele descrise în Referatul nr. 4866/21.01.2013 întocmit de conducerea Centrului de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", precum și faptul că petentul a refuzat

constant să semneze Contractul de acordare a serviciilor sociale în cadrul Centrului de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", contract ce reglementează drepturile și obligațiile reciproce ale furnizorului de servicii și ale beneficiarului, prin Hotărârea nr. 2/24.01.2013 a Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, a fost revocată măsura de protecție a petentului.

4.2.5. Partea reclamată menționează că la dosarul personal al beneficiarului, întocmit de Centrul de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", se află peste 30 de sesizări/referate/declarații întocmite de beneficiarii, angajații și/sau conducerea Centrului privind tratamentul neadecvat de care au parte din partea petentului.

4.2.6. Din Referatul de situație nr. 4866/21.01.2013 întocmit de Centrul de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui" reies următoarele: petentul prezintă un comportament total inadecvat de la venirea sa în centru până la întocmirea referatului, are un limbaj injurios la adresa personalului centrului, amenințând în permanență că îi va da afară, că le face plângere la poliție, parchet și procuratură, are permanent o atitudine critică referitoare la activitatea personalului de îngrijire cât și a asistentului medical, asistentului social, administratorului, șefului de centru, își arogă atribuții ce nu îi revin și care duc la perturbarea activității în centru, provoacă numeroase discuții aprinse care tulbură liniștea și buna dispoziție a beneficiarilor și provoacă un stres continuu angajaților, vorbește în numele celorlalți beneficiari, oferind sfaturi pe care aceștia nu le cer, este frecvent în conflict cu un alt beneficiar, momente în care aceștia țipă, se amenință și se jignesc reciproc, a avut un comportament verbal și fizic agresiv la adresa unui inspector de specialitate care a trebuit să cheme agentul de pază și protecție, nu respectă normele de igienă personală, doarme îmbrăcat în hainele de stradă, nu face baie seara, depozitează mâncarea în dulapul de haine și mănâncă în dormitor, folosește vesela și tacâmurile colegului de cameră fără acordul acestuia, reprezintă un focar de infecție, punând sănătatea tuturor în pericol, nu a manifestat interes în a-și reînnoi cartea de identitate, expirată din data de 16.12.2012, deși i s-a pus în vedere acest lucru, a rupt pagini din registre ce reprezintă acte oficiale ale centrului, în data de 07.01.2013 a sustras din centru o consolă cu jocuri, pe care a restituit-o în data de 10.01.2013 după multe insistențe din partea personalului și după o discuție cu reprezentanții Secției 13 Poliție care s-au deplasat la Centrul de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui". Având în vedere cele menționate s-a propus încetarea măsurii de protecție prin acordarea de servicii sociale în cadrul Centrului de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui" pentru petent și reintegrarea în familia acestuia.

4.2.7. Având în vedere că ceea ce contestă petentul în sesizarea înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este tocmai revocarea măsurii de protecție în Centrul de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", partea reclamată invocă *excepția de vădită necompetență a Consiliului* deoarece hotărârile prin care comisiile de evaluare a persoanelor adulte cu handicap stabilesc, revocă sau înlocuiesc măsuri de protecție a persoanelor adulte cu handicap pot fi atacate de persoana a căror interese sau drepturi legitime au fost încălcate prin actul administrative, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

4.2.8. Partea reclamată invocă de asemenea *excepția obiectului vădit nefondat al sesizării* deoarece petentul nu prezintă motivele de fapt și de drept

pe care se întemeiază petiția și nici arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul că petentul, persoană infectată HIV, a fost dat afară din Centrul de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", aflat în subordinea D.G.A.S.P.C., cu toate că era cunoscut faptul că tatăl său vitreg îl dă afară din locuință pe motiv că este infectat HIV.

5.2. Partea reclamată invocă excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și excepția obiectului vădit nefondat. Partea reclamată arată că în perioada în care a fost internat în acest centru, petentul a încălcat în mod repetat Regulamentul de Ordine Interioară al Centrului de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", punând în pericol ceilalți beneficiari, cât și personalul angajat. Având în vedere faptele descrise în Referatul nr. 4866/21.01.2013 întocmit de conducerea Centrului de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", precum și faptul că petentul a refuzat constant să semneze Contractul de acordare a serviciilor sociale în cadrul Centrului de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", contract ce reglementează drepturile și obligațiile reciproce ale furnizorului de servicii și ale beneficiarului, prin Hotărârea nr. 2/24.01.2013 a Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, a fost revocată măsura de protecție a petentului.

5.3. Raportat la excepțiile invocate de partea reclamată, respectiv excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și excepția obiectului vădit nefondat al petiției, Colegiul director urmează a le respinge și a analiza petiția pe fondul acesteia.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care

are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. În speță, petentul sesizează că a fost alungat din Centrul de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui", aflat în subordinea D.G.A.S.P.C. sector 3, pentru a merge acasă deși se știa că tatăl său vitreg îl dă afară din casă deoarece petentul este infectat HIV.

5.9. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este acela că acesta este infectat HIV. Petentul consideră că a fost discriminat prin faptul că partea reclamată a dispus revocarea măsurii de protecție a acestuia, motivația părții reclamate fiind cuprinsă în Referatul nr. 4866/21.01.2013 întocmit de conducerea Centrului de Îngrijire și Asistență Socială "Casa Soarelui".

5.10. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.11. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv

discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.12. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată;
2. respingerea excepției obiectului vădit nefondat al sesizării invocată de partea reclamată;
3. aspectele semnalate de petent nu constituie fapte de discriminare;
4. clasare dosar;
5. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 22.05.2013

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.