



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 226
din 08.06.2011**

Dosar nr.: 57/2011

Petiția nr.: 983/10.02.2011

Petent: G D

Reclamat: Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor

Obiect: reducerea cuantumului pensiei petentului de către Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor și abuzurile comise de aceasta (lipsa temeiului juridic al emiterii celei de-a doua decizie de recalculare, încălcarea dreptului de proprietate al petentului, încălcarea principiului neretroactivității legii, încălcarea principiului drepturilor câștigate, încălcarea principiului egalității în drepturi și nediscriminării)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G D , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor, loc. București, str. George Georgescu, nr. 3, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petiția vizează săvârșirea unei presupuse fapte de discriminare prin *încălcarea unui drept patrimonial* al petentului de către Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor prin diminuarea cuantumului pensiei acestuia fără să se respecte hotărârile judecătorești rămase definitive. Al doilea capăt de cerere este referitor la *abuzurile comise* de Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor prin lipsa temeiului juridic al emiterii celei de-a doua decizie de recalculare, încălcarea dreptului de proprietate al petentului, încălcarea principiului neretroactivității legii, încălcarea principiului drepturilor câștigate, încălcarea principiului egalității în drepturi și nediscriminării.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2093 din 24.03.2011 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2098/24.03.2011 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.04.2011. Consiliul a invocat prin citație, din oficiu, *excepția de necompetență materială a Consiliului* având în vedere Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale a României.

3.3. În cadrul ședinței de audieri din data de 12.04.2011 a fost invocată *excepția de necompetență materială a Consiliului* având în vedere faptul că aspectele sesizate privesc aplicarea și interpretarea legii.

3.4. La termenul din data de 12.04.2011 părțile au fost absente. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este pensionar MAI și se consideră discriminat deoarece i-a fost încălcat un drept patrimonial și nu s-au luat în considerare hotărârile judecătorești rămase definitive.

4.1.2. Petentul precizează că a lucrat 11 luni și 14 zile ca civil, iar în M.A.I. 32 de ani și 6 luni, totalizând efectiv lucrat 46 de ani, 5 luni și 28 de zile.

4.1.3. Petentul semnalează că, în baza Deciziei de pensie nr. 148687 din 16.01.2008, emisă în baza Legii nr. 164/2001 i-a fost stabilit un quantum al pensiei de 3.325 lei, iar prin noua decizie cu nr. 148687 din 27.12.2010, Casa Sectorială de Pensii a M.A.I. *i-a redus pensia* cu 1.142 lei, noul quantum fiind de 2.183 lei.

4.1.4. Petentul consideră că, în cazul semnalat de el, Casa Sectorială de Pensii a M.A.I. a comis o serie de *abuzuri* în sensul că au fost încălcate principiile cuprinse în Convenția pentru Drepturile Omului, art. 1, 6 și 14 din Protocolul 1 în care se specifică foarte clar faptul că pensia acordată legal este un drept patrimonial, un drept dobândit și nicio pensie aflată în plată nu poate fi micșorată.

4.1.5. Petentul arată că, prin diminuarea quantumului pensiei sale, Casa Sectorială de Pensii a M.A.I. a mai comis și următoarele **abuzuri**: *lipsa temeiului juridic al emiterii celei de a doua decizii de recalculare; încălcarea dreptului de proprietate al petentului; încălcarea principiului neretroactivității legii prevăzut în art. 15 alin. 2 din Constituție; încălcarea principiului drepturilor câștigate; încălcarea principiului egalității de în drepturi și nediscriminării.*

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că, la art. 6 din *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 1/28.01.2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională* s-a reglementat faptul că, "(1) Pensiile recalculate pe baza



documentelor care atestă veniturile realizate și a salariului mediu brut pe economie sau exclusiv pe baza salariului mediu brut pe economie pentru perioadele care contituie stagiul de cotizare și **ale căror cuantumuri sunt mai mici decât cele aflate în plată în luna decembrie 2010 se mențin în plată în cuantumul avute în luna decembrie 2010 începând cu luna ianuarie 2010 până la data emiterii deciziei de revizuire. (2) Diferențele aferente lunii ianuarie 2011 se achită până la sfârșitul lunii februarie 2011.**"

4.2.2. Deoarece în sarcina părții reclamate, respectiv Casa de Pensii Sectoriale a M.A.I., a fost stabilită obligația legală de a se achita sumele de bani reprezentând diferența dintre cuantumul pensiei încasate în luna decembrie 2010 și cel al pensiei încasate în luna ianuarie 2011, aceasta a achitat petentului, în luna februarie 2011, diferența netă de 1.771 lei.

4.2.3. Potrivit art. 1 alin.(1) din *O.U.G. nr. 1/28.01.2011*, pensiile prevăzute la art. 1, lit. a și b din *Legea nr.119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor*, pentru care la determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat salariul mediu brut pe economie, **se revizuiesc din oficiu, cel mai târziu până la data de 31 decembrie 2011, pe baza actelor doveditoare ale veniturilor realizate lunar de beneficiari.**

4.2.4. Prin urmare, partea reclamată consideră că afirmația petentului precum faptul că "a suferit patrimonial" este nefondată.

4.2.5. Referitor la lipsa temeiului juridic al emiterii deciziei nr.148687/27.12.2010, partea reclamată precizează că aceasta, ca act administrativ, îndeplinește toate condițiile de valabilitate, inclusiv condițiile de „formă exterioară”, respectiv antet (ce ne arată organul emitent), titlul, preambulul, semnătură, ștampilă, număr de ordine, etc. Cât privește identitatea numărului deciziei, pentru a ține evidența pensionarilor militari și polițiști ai Ministerului Administrației și Internelor, a fost creat un sistem care să asigure succesiunea în timp a dosarelor de pensionare. Astfel, fiecare dosar de pensionare primește număr de decizie de pensie și talon de pensie care sunt valabile atâta timp cât dreptul la pensie există. Indiferent de modificările intervenite în conținutul dreptului la pensie aceste numere nu se modifică. Există o singură excepție: modificarea numărului talonului de pensie în cazul schimbării domiciliului dintr-un județ în altul deoarece existența a două taloane cu același număr poate conduce la efectuarea plăților duble.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține faptul că sesizarea formulată de petent conține două capete de cerere, primul constând în faptul că pensia petentului a fost redusă de către Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor și cel de-al doilea referindu-se la abuzurile comise de partea reclamată.

5.2. Față de primul capăt de cerere, partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere în sensul că, potrivit art. 1 alin.(1) din *O.U.G. nr. 1/28.01.2011*, pensiile prevăzute la art. 1, lit. a și b din *Legea nr.119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor*, pentru care la determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat salariul mediu brut pe economie, se revizuiesc din oficiu, cel mai târziu până la data de 31 decembrie 2011, pe baza actelor doveditoare ale veniturilor realizate lunar de

beneficiari. Partea reclamată, în punctul de vedere trimis, face referire și la cel de-al doilea capăt de cerere, referitor la abuzurile comise, arătând că decizia de pensionare nr. 148687/27.12.2010, ca act administrativ, îndeplinește toate condițiile de valabilitate, inclusiv condițiile de „formă exterioară”, respectiv antet (ce ne arată organul emitent), titlul, preambulul, semnătură, ștampilă, număr de ordine, etc. Cât privește identicitatea numărului deciziei, pentru a ține evidența pensionarilor militari și polițiști ai Ministerului Administrației și Internelor, a fost creat un sistem care să asigure succesiunea în timp a dosarelor de pensionare.

5.3. Potrivit art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*. Colegiul director, ulterior analizării aspectelor semnalate de petent și a punctului de vedere exprimat de partea reclamată, apreciază că, în speță, este vorba de modul în care este aplicată și interpretată O.U.G. nr. 1/28.01.2011 ceea ce nu se înscrie în aria de competență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul se pronunță că aspectele sesizate în primul capăt de cerere, în sensul contestării acestora, sunt de competența instanțelor de judecată. Astfel, Colegiul invocă, din oficiu, și admite excepția necompetenței materiale a sa în ceea ce privește primul capăt de cerere.

5.4. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere ce constă în abuzurile săvârșite de partea reclamată față de petent, Colegiul reține că acestea nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului având în vedere Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale a României.

2. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește *primul capăt de cerere* având în vedere faptul că aspectele sesizate privesc aplicarea și interpretarea legii;

3. neincidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată raportat la *cel de-al doilea capăt de cerere*;

4. clasarea dosarului;

5. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER István – Membru

POP Ioana – Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

