



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578,  
e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 225**  
**din data de 25.07.2012**

**Dosar nr.: 429/2011**

**Petiția nr.: 6629/24.11.2011**

**Petent: C. M.**

**Reclamat: V.A. N., S. I, R. V.**

**Obiect: Afirmații cu referire la apartenența etnică a fiicei petentei.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:**

**I.1.1. C. M., cu domiciliul în**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:**

**I.2.1. V. A. N., cu adresa de corespondență**

**I.2.2. S. I., cu adresa de corespondență**

**I.2.3. R. V., cu adresa de corespondență**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

1. Petenta pune în vedere faptul că în cadrul orei de curs de geografie, profesoara de geografie a lovit-o pe eleva C. A. M. și i s-a adresat cu expresiile "țigancă spurcată, maimuță".
2. În timp ce o "trăgea de păr" pe minora C. A. M. s-a întânit cu directorul școlii care i s-a adresat cu expresia "țigancă ești cea mai rea din școală".
3. De asemenea, este sesizată fapta dirigintelui A. V., de a fi îndemnat colegii de clasă să o bată pe fiica petentei, să se unească împotriva acesteia și să nu se mai joace cu aceasta.

**III. Procedura de citare**

1. Prin rezoluția nr.10/30.11.2011, a fost dispusă efectuarea unei **investigării** la fața locului.
2. Pentru audierile din prezenta cauză, petenta a fost citată prin adresa nr.6629/09.02.2012, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu

nr.630/09.02.2012, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

3. La termenul de audieri stabilit pentru data de 08.03.2012, părțile au fost absente, emițând un punct de vedere.

4. Prin adresa nr. 1186/09.03.2012, părțile au fost informate de **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru faptele ce sunt prevăzute și sancționate de codul penal.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **IV.1. Susținerile petentei**

1. Petenta formulează sesizare pentru fiica sa, împotriva părților reclamate pentru că în cadrul orei de curs de geografie, profesoara de geografie a lovit-o pe eleva C.A.M. și i s-a adresat cu expresiile "țigancă spurcată, maimuță". În timp ce o "trăgea de păr" pe minora C. A. M. s-a întâlnit cu directorul școlii care i s-a adresat cu expresia "țigancă ești cea mai rea din școală".

2. Petenta susține că partea reclamată, **R. V.** a lovit-o pe minora C. A. M. cu palma peste ochiul stâng operat, după care a tras-o de păr pentru a merge la directorul școlii. Pe holul școlii s-au întâlnit cu partea reclamată, **S. I.**, directorul școlii care i s-a adresat cu expresia "țigancă ești cea mai rea din școală".

3. Părțile reclamate, **S. I.** și **V. A. N.**, dirigintele elevei C. A. M., au promis petentei că "*eleva va absolvi 8 clase, nu i se va mai reproșa nimic, va primi bursă, va primi note de trecere*" în schimbul tăcerii sale.

4. Primarul comunei, **Z. P.** a propus petentei o sumă de bani în schimbul retragerii petiției, aspect refuzat de către petentă. Totodată Primarul a menționat faptul că problemele ce țin de Primărie nu vor mai fi rezolvate în mod favorabil pentru petentă.

5. Partea reclamată, **V. A. N.**, dirigintele elevei a solicitat colegilor elevei *C.A.M. să o bată, să nu se mai joace cu ea și să o alunge din sala de clasă.*

##### **IV.2. Susținerile părților reclamate**

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 7024/19.12.2011, partea reclamată, **V. A. N.**, susține faptul că în urma sesizărilor din partea colegilor că sunt loviți de eleva C. A. M., a amenințat-o cu faptul că restul clasei va face front comun cu victima care va fi lovită de către eleva C. Ana M.

2. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1095/05.03.2012, partea reclamată, **S. I.** susține faptul că eleva C. A. M., a recunoscut că în luna decembrie 2011 nu a fost jignită.

3. Într-o discuție pe care a avut-o cu petenta, partea reclamată, **S. I.** a întrebat-o de ce l-a acuzat pe nedrept de expresia „Țigancă – ești ce a mai rea din școală!” Răspunsul petentei a fost direct "Așa me-a spus fata mea!"

4. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1097/05.03.2012, partea reclamată **R. V.**, susține faptul că, nu a primit nici o decizie de sancțiune disciplinară. Nu a agresat-o fizic pe eleva C. A. M. în nici un fel, a afișat o atitudine adecvată, rațională, atât în timpul incidentului din ora de curs cât și ulterior acestuia.

5. Ulterior incidentului din data de 15.11.2011, relația cu eleva a fost normală, constructivă, corectă, încercând să înțeleagă complexitatea situației, a problemei cu care se confruntă eleva.
6. Nu a catalogat-o pe elevă ca fiind „țigancă” așa cum i se reproșează. Termenul de țigancă nu l-a utilizat în sala de clasă și l-a evitat cât a putut și în alte circumstanțe.

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prezenta speță are în vedere un posibil tratament discriminatoriu al părților reclamate, ce a avut în vedere apartenența etnică a fiicei petentei, concretizat prin posibila folosire a unor afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa acesteia.
2. Astfel, în data de 15.11.2011, în cadrul orei de geografie, oră susținută la clasă de profesoara **R. V.**, reclamată în prezenta cauză, în urma unei situații conflictuale iscate între fiica petentei și cadrul didactic, legat de comportamentul elevei la ora de curs, au fost adresate o serie de afirmații. Pe lângă aceste afirmații, sunt puse în vedere și fapte de lovire a elevei.
3. Concret, față de cele expuse în petiția introductivă de procedură, reținem că este reclamată dna profesoară de geografie **R. V.**, pentru fapta de a fi numit-o pe eleva C. A. M. „**țigancă spurcată, maimuță**”, precum și pentru **fapta de a fi lovit-o pe aceasta**.
4. **S. I.**, directorul școlii, este reclamat pentru fapta de a i se fi adresat cu afirmația „**țigancă, ești cea mai rea din școală**”.
5. **V. A. N.**, dirigintele elevei este reclamat pentru fapta de a fi **solicitat colegilor elevei C. A. M. să o bată, să nu se mai joace cu ea și să o alunge din sala de clasă**.
6. Față de aceste aspecte, prin raportul de investigare nr.60/25.01.2012, sunt relevate aspecte ce duc către existența afirmațiilor/expresiilor sesizate CNCD.
7. Astfel, față de expresia folosită de **reclamata R. V.**, declarațiile de martor confirmă folosirea acesteia, respectiv „țigancă” de către profesoară, ca reacție la o afirmație făcută de eleva A. M. C. precum și la comportamentul acesteia. Deasemenea, din discuțiile purtate cu dna M. I., inspector în cadrul ISJ Neamț, a rezultat faptul că ambele părți au o vină în ce privește cele întâmplate în ziua de 15.11.2011.
8. Cu privire la afirmația reclamatului **S. I.**, nu poate fi reținut probatoriu care să confirme cele expuse de către petentă. Astfel, din declarațiile de martor nu reiese faptul că acesta ar fi făcut afirmația imputată, deasemenea nu reiese clar nici locul unde acestuia ar fi fost făcut, multe declarații vorbind despre faptul că eleva ar fi ieșit din sala de curs, moment în care s-a întâlnit cu dl. director pe coridor, altele vorbind despre faptul că acesta, în fața clasei i-ar fi spus elevei să plece acasă și să se prezinte a doua zi cu mama acesteia, precum sunt și alte declarații la dosar care confirmă faptul că eleva ar fi fost dusă de profesoara reclamată la dl. director.

9. Cu privire la afirmația făcută de către reclamatul **V. A. N.**, dirigintele de la clasa ficei petentei, acesta recunoaște că a recomandat elevilor să se unească împotriva elevei A. M. C., atunci când aceasta încearcă să lovească pe cineva.

10. **În drept**, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

11. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

12. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

13. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: .....*"; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, .....*", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, ....."*.

14. Art. 2 alin. 5 prevede: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”, iar art. 15 protejează dreptul la demnitate: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie*

*socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

15. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

16. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

17. **Colegiul** reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

18. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art.2 al O.G. 137/2000, republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, „*pe bază de...*”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (*tratamentul diferențiat*) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (*origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, etc.*) invocat de către

reclamant (**petent**), constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată pârâtului (**reclamatului**).

19. Astfel, **natura discriminării**, sub aspectul ei **constitutiv**, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul **discriminării indirecte**, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că **raportul de cauzalitate este indirect**, și cu atât mai mult în cazul **hărțuirii**, așa cum este reglementată în **art.2 alin.5** al ordonanței mai sus menționate. În cazul hărțuirii, **raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiutor, în speță **„comportamentul pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convongeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”**

20. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, care prin decizia civilă nr.1530/2009, precum și decizia civilă nr.2758/2009.

21. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze, din întreg probatoriul depus în cauză, măsura în care poate fi reținut un **raport de cauzalitate direct sau indirect** între faptele imputate și un eventual criteriu invocat.

22. Analizând dosarul cauzei, observăm că este formulată o excepție de necompetență materială a CNCD, față de sesizarea unor fapte ce au în vedere competența organelor de urmărire penală.

23. Față de faptele sesizate, respectiv față de **lovirile** reclamate în sarcina dirigintei Roșu Violeta și față de **îndemnul** dirigintelui Vidu Afloarei, către colegii de clasă ai fiicei petentei, de a se uni împotriva acesteia, de a o bate, prin procedura de citare a fost invocată excepția necompetenței materiale a CNCD.

24. Astfel, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*

25. Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este pusă în discuție capacitatea conferită de legislația în domeniul CNCD de a se pronunța asupra anumitor aspecte ce sunt de competența altor organe abilitate prin lege specială, excepție pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu

prioritate. Observăm că este sesizată fapta reclamatei **R. V.**, printre altele, de a fi lovit-o pe elevă și a o trage pe aceasta de păr, faptă ce poate îndeplini condițiile prevăzute de **art.180/Cod Penal** care prevede că *“Lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă. (...) Lovirea sau actele de violență care au pricinuit o vătămare ce necesită pentru vindecare îngrijiri medicale de cel mult 20 de zile se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă. ...”*

26. De asemenea, față de cele expuse, Colegiul pune în vedere și dispozițiile **art.75 alin.1 lit.c<sup>1</sup> din Codul Penal Român**, care, în ce privește situațiile agravante, dispune că *„săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA;..”*

27. Când privește aspectul mai sus relevat, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este *„autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”*. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, *„responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi”* și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, *„Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistenta de specialitate victimelor discriminării”*. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, *„Persoana care se considera discriminata poate formula, în fata instanței de judecata, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”*.

28. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

29. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-judicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența organelor de urmărire penală. Deasemenea, toată legislația contravențională prevede sancționarea faptelor sub condiția ca acestea să nu intre sub incidența legii penale (vezi art.2 alin.4 din OG nr.137/2000, republicată).

30. Pe cale de consecință, Colegiul Director al CNCD **admite excepția de necompetență materială** a CNCD, cu privire la fapta mai sus analizată.

31. De asemenea, este sesizată fapta reclamatului **V. A. N.**, respectiv îi este imputat că acesta ar fi cerut colegilor de clasă ai elevei în speță, să se unească împotriva elevei A. M. C., să o bată atunci când aceasta încearcă să lovească pe cineva.

32. Privind faptele dirigintei **V. A. N.**, Colegiul director constată că ele nu au o motivație rasială, reclamatul a solicitat un anume comportament față de elevă din cauza presupuselor acțiuni agresive atribuite ei. Astfel faptele **nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000**, ci ar putea fi sancționate disciplinar. (**OPINIE MAJORITARĂ FORMULATĂ DE MEMBRUL COLEGIULUI DIRECTOR – HALLER ISTVAN, cu privire la respingerea excepției de necompetență materială**)

33. **OPINIE SEPARATĂ** – Alexandru Vasile, cu privire la admiterea excepției de necompetență materială a CNCD față de aspectele imputate dirigintelui Vidu Afloarei.

34. Cu privire la fapta imputată dirigintelui clasei, Colegiul Director, în majoritate, s-a pronunțat asupra respingerii excepției de necompetență materială a Consiliului, considerând că fapta acestuia poate constitui cel mult o abatere disciplinară.

35. Relativ la acest aspect, consider că trebuia admisă excepția de necompetență materială a Consiliului, față de gravitatea faptei imputate și recunoscute practic de către reclamat, față de consecințele nefaste care puteau da naștere dintr-un simplu îndemn al acestuia, în condițiile în care acesta avea datoria legală și morală de a găsi căile pertinente și aflate în limitele conferite de legislația în vigoare, de a aplană o situație conflictuală în cadrul clasei pe care o are în grijă.

36. Ori, acesta nu face dovada că ar fi încercat cel puțin aplanarea situației, mai mult recunoaște că a îndemnat colegii de clasă să se unească/să facă frot comun împotriva elevei, să nu se mai joace cu ea, să o bată ori de câte ori aceasta ar fi bătut pe cineva, practic îndemnând la violență o clasă de copii și riscând ca situația existentă la nivelul clasei să degereze, în loc să o aplaneze.

37. Pentru aceste considerente, apreciez că fapta poate îndeplini condițiile prevăzute de **art.324 alin.1 Cod Penal**, respectiv “Fapta de a îndemna publicul prin grai, scris sau prin orice alte mijloace, de a nu respecta legile, ori de a săvârși fapte ce constituie infracțiuni, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea la săvârșirea căreia s-a instigat”, cu atât mai mult, în ce privește admiterea excepției de necompetență, cu cât art.2 alin.4 din OG nr.137/2000, republicată, dispune că **orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale.**

38. Astfel, consider că fapta în sine depășește cu mult limitele stabilite pentru faptele contravenționale, din punctul de vedere al OG nr.137/2000, republicată, dar și din punctul de vedere al abaterilor disciplinare, regelementate de legislația în vigoare în domeniul educației, fiind o faptă de un grav pericol social, de competența legală a organelor de urmărire penală.

39. Cu privire la afirmația părții reclamate **R. V.**, „*țigancă spurcată, maimuță*”, reținem că la dosarul cauzei există nenumărate declarații de martori care confirmă folosirea termenului de țigancă, nu și restul afirmației imputate. Ori folosirea unui astfel de termen, în condițiile în care exista un conflict între profesor și elev, în sala de curs, în timpul orelor de curs, nu poate justifica decât o atitudine de degradare, de înjosire a elevei de către profesoara reclamată.

40. Față de acest aspect, Colegiul pune în vedere dispozițiile **art.2 alin.5** (*Constituie hartuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*), precum și ale **art.15** (*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidenta legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propaganda naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasa, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia*).

41. Față de aspectele evidențiate mai sus, Colegiul Director reține că suntem în prezența unui comportament ce are în vedere apartenența etnică a elevei în speță, concretizat prin folosirea unei afirmații ce a avut ca scop atingerea dreptului la demnitate umană, precum și la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant. Observăm astfel că sub aspectul legăturii de cauzalitate, suntem în prezența unei legături de cauzalitate directă, respectiv folosirea acestui termen în aceste condiții, nu poate fi justificată decât în condițiile în care reclamata **R. V.** a urmărit producerea consecințelor mai sus prezentate, de degradare, de înjosire, de crearea a unui cadru ostil, intimidant, astfel precum reține dispozițiile art.2 alin.5 din OG nr. 137/2000, republicată, în scopul atingerii demnității umane, astfel precum este precizat în cadrul art.15 din ordonanță.

42. Față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD reține că suntem în prezența unei fapte de discriminare, conform **art.2 alin.5 coroborat cu dispozițiile art.15 din OG nr.137/2000**, republicată.

43. Relativ la sancționarea contravențională a reclamatei **R. V.**, Colegiul constată că a fost depășit termenul în care poate fi aplicată sancțiunea contravențională a amenzii, conform art.13.alin.1 din OG nr.2/2001, cu privire la regimul juridic al contravențiilor, respectiv trecerea unui termen de 6 luni de la producerea faptei.

44. Totuși, dispoziția legală face vorbire despre sancțiunile pecuniare, pe cale de consecință, Colegiul Director aplică **sanctiunea avertismentului**, conform dispozițiilor OG nr.2/2001.

45. După cum am precizat în prezentarea mai sus făcută, analiza obiectului petiției este făcută în acord cu probatoriul depus în cauză. Ori, în ce privește afirmația imputată reclamatului **S. I.**, Colegiul reține că **nu există probatoriu la dosarul cauzei** care să confirme faptul că acesta ar fi făcut afirmația în speță, respectiv *“țigancă, ești cea mai rea din școală”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință, mai puțin față de capătul de cerere ce privește afirmațiile reclamatului Vidu Afloarei, unde voturile exprimate au fost 7 pentru și 1 împotriva.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Față de lovirile reclamate în sarcina părții reclamate R. V., admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru expresiile folosite de către dirigintele V. A..
3. Faptele sesizate cu privire la comportamentul dirigintele V. A., nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
4. În ceea ce privește faptele sesizate cu privire la comportamentul reclamatului Scutariu Ion, nu sunt probe la dosarul cauzei.
5. Cu privire la afirmația părții reclamate R. V., *„țigancă spurcată, maimuță”*, faptele sesizate reprezintă discriminare conform art.2 alin.5 coroborat cu dispozițiile art.15 din OG nr.137/2000, republicată.
6. Se sancționează partea reclamată R. V. cu avertisment.
5. Clasarea dosarului.
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
7. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**V. A. V.** – Membru Colegiul Director al CNCD

**V. D.** – Asistent Colegiul Director al CNCD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.