



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 224
din 08.06.2011**

Dosar nr.:42 /2011

Petiția nr.: 830/04.02.2011

Petent: T L

Reclamat: Guvernul României

Obiect: petenta consideră discriminatorie acordarea pensiilor în mod diferit prin aplicarea aceleiași prevederi legale, respectiv OUG nr. 114/2009.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.T L , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Guvernul României, loc. București, p-ța Victoriei, nr. 1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră că, prin aplicarea, în mod discriminatoriu, a aceleiași prevederi legale referitoare la grupele I și II de muncă, Guvernul a menținut un tratament diferențiat pentru situații similare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2095/24.03.2011 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2168/29.03.2011 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.04.2011. Consiliul a invocat prin citație, *din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului* având în vedere prevederile Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale a României.



3.3. La termenul din data de 12.04.2011 părțile au fost absente. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este pensionară, are o vechime neîntreruptă în muncă de 34 de ani, care includ și activitatea desfășurată în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă. Petenta precizează că, potrivit prevederilor art. III (1), lit. C din OUG nr. 100/2008 *privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*, a beneficiat de o sumă mică de bani, calculată în baza ordonanței mai sus menționată.

4.1.2. Petenta semnalează faptul că, la data de 27.10.2008, Parlamentul României a aprobat Legea nr. 218, privind modificarea Legii nr. 19/2000 astfel că, la art. 165¹ (1), se stipulează că: "*Pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I și grupa a II-a de muncă beneficiază de o creștere a punctajelor anuale realizate în aceste perioade după cum urmează: a) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă; b) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă.*"

4.1.3. În luna decembrie 2008 Guvernul României a emis OUG nr. 209 prin care amână aplicarea prevederilor art. 165¹ din Legea nr. 19/2000, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 218/2008, la data de 01.01.2010. Petenta arată că, prin OUG nr. 114/2009 se stabilește că prevederile art. 165¹ din Legea nr. 19/2000 se aplică începând cu data de 01.01.2011. Petenta precizează că, nici până la data de 01.02.2011, nu i s-a aplicat art. mai sus menționat, în schimb, toți cei care s-au pensionat în cursul anului 2010 au beneficiat de aplicarea procentelor de 50% și 25%.

4.1.4. Petenta afirmă că beneficiarilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor le-au fost recalculat pensiile și au primit procentele de 50%, respectiv 25% stabilite de lege.

4.1.5. Petenta consideră că, prin aplicarea discriminatorie a aceleiași prevederi legale referitoare la grupele I și a II-a de muncă, guvernul a menținut un tratament diferențiat pentru situații similare, ceea ce nu este drept, având în vedere faptul că și petenta și persoanele care s-au pensionat în anul 2010 și pensionarii a căror pensie s-a recalculat potrivit Legii nr. 119/2010 au lucrat în aceeași grupă de muncă.

4.1.6. Petenta solicită Consiliului analizarea aspectelor semnalate și dispunerea în limitele competențelor pe care acesta le are.

Susținerile părții reclamante

4.2.1. Ca răspuns la citația înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 2168 din 29.03.2011, adresată Guvernului României în calitate de emitent al OUG nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, a fost transmisă adresa nr. 2513 din 11.04.2011 emisă de Departamentul pentru Relații Interetnice al cărei obiect nu are legătură cu aspectele solicitate, citația menționată mai sus



fiind adresată Guvernului României pentru ca acesta să formuleze un punct de vedere în scris față de petiția atașată și față de excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu de acesta, având în vedere prevederile Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale a României.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director arată faptul că, raportat la aspectele semnalate de petentă, din oficiu, a invocat *excepția necompetenței materiale* a acestuia potrivit Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

5.2. Colegiul director reține că, prin aplicarea de către guvern, în mod discriminatoriu, a aceleiași prevederi legale referitoare la grupele I și a II-a de muncă, acesta a menținut, în cazul petentei, un tratament diferențiat în situații similare. Petenta solicită Consiliului analizarea aspectelor semnalate și dispunerea în limitele competențelor pe care acesta le are.

5.3. Potrivit art. 108, alin. (1) și (3) din Constituția României, Guvernul adoptă hotărâri și ordonanțe, iar ordonanțele de guvern se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, în limitele și în condițiile prevăzute de aceasta. Prin urmare, modificarea ordonanțelor de guvern, este atributul strict al Guvernului.

5.4. Colegiul director apreciază că, potrivit dispozițiilor legale, dispunerea unei soluții pe fond în cazul semnalat de petentă nu este de competența materială a Consiliului. În ceea ce privește procesul legislativ, astfel cum s-a susținut în jurisprudența C.N.C.D. (de exemplu Hotărârea nr. 310 din 14. 05. 2008, Hotărârea nr. 430 din 22.07.2008, Hotărârea nr. 433 din 30. 07.2008 și altele), Colegiul director este de părere că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament, în sensul prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Drept urmare, adoptarea, modificarea, completarea ori abrogarea unor acte normative nu poate atrage după sine o eventuală răspundere contravențională.

5.5. Consiliul nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum nici nereglementarea de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.6. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui

organ de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale.

5.7. Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „*nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.*” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

5.8. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea sau dimpotrivă a unor norme legale, în speță, în domeniul pensiilor, astfel cum a solicitat petenta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale a României;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

