



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 222
Din data de 09.04.2014

Dosar nr.: 775/2013

Petiția nr.: 17892/14.11. 2013

Potent: BC

Reclamat: Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Arad

Obiect: Concediere abuzivă, motivul eliberării din funcție fiind exprimarea liberă prin intermediul unor memorii, semnalând deficiențele manageriale ale șefului serviciului dna. DG.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. BC,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Arad,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 17892/14.11.2013, petenta solicită Consiliului să constate discriminarea sa săvârșită de către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Arad, care a procedat la eliberarea din funcție a petentei în mod abuziv.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 17892/17.12.2013 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.01.2014, la sediul CNCD. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin adresa nr. 17892/17.12.2013 s-a invocat din oficiu **excepția tardivității**, în conformitate cu art. 22 și art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 18731/17.12.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.01.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Prin memoriul său, petenta arată că după 12 ani de activitate în cadrul Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Arad, a fost eliberată din funcție abuziv, motivul eliberării fiind exprimarea liberă prin intermediul unor memorii, semnalând prin memorii individuale și colective, deficiențele manageriale ale șefului serviciului DG.

4.1.2. Aceasta menționează că demersurile sale și ale colegelor acesteia, aflate într-o situație asemănătoare, au fost mult mai numeroase - au solicitat inclusiv efectuarea unei expertize psihiatrice - cerere rămânând fără răspuns

Petiționara declară că, urmare a numeroaselor hărțuiri la care a fost supusă în decursul anilor **2010-2012**, a fost eliberată din profesia de consilier de probațiune, în perioada concediului medical, ca urmare a insistențelor șefului serviciului d-ra DG. Mai mult, urmare a sistemului dictatorial creat, după 12 ani de conducere netulburată a serviciului, aceasta, temându-se de reacțiile oponente și de informațiile pe care petenta le deținea la adresa abuzurilor, ilegalităților și deficiențelor manageriale semnalate, a „obținut” înlăturarea abuzivă a petiționarei din funcția pe care a deținut-o, nu înainte însă, de a o hărțui în diverse moduri, exercitând asupra acesteia presiuni, prin tehnici de intimidare, pe care le-a folosit în raport cu aceasta și cu alți colegi, consilieri de probațiune în cadrul serviciului sus-menționat.

4.1.3. Pentru susținerea celor de mai sus, petenta detaliază faptul că a fost verificată și cercetată disciplinar de către Direcția de probațiune din Ministerul Justiției începând din luna ianuarie a anului 2011. Astfel:

- petiționara arată că la data de 13.01.2011 a fost invitată la București pentru analiza activității sale; la data de 01.04.2011, a venit la Arad, în același scop, o comisie din cadrul Direcției de Probațiune din Ministerul Justiției; la data de 15.07.2011 a fost solicitată să se prezinte la sediul Direcției de Probațiune din Ministerul Justiției în fața comisiei de disciplină. În perioada 7-9 noiembrie 2011 o altă comisie constituită de Direcția de Probațiune s-a prezentat la Arad, la sediul serviciului petentei, într-o așa numită "inspecție de incident". În toată această perioadă aceasta a fost verificată, cercetată, monitorizată (atât de către șeful serviciului cât și de către reprezentanții Direcției de Probațiune din Ministerul Justiției) și sancționată disciplinar prin OMJ 1932/C/26.09.2011 aplicându-se sancțiunea disciplinară a trecerii într-un grad inferior, cu diminuarea corespunzătoare a salariului.

- aceasta declară că formularea cuprinsă în OMJ 1932/C/26.09.2011 (ordinul de sancționare) cu acuza de a fi pus ștampila la mijlocul paginii și nu în partea dreaptă a paginii, precum și cea conform căreia ar fi sancționabilă pentru că a contactat conducerea tribunalului (în incinta căruia funcționa) i se par hilare și nedemne.

Petenta arată faptul că această sancțiune este cea mai drastică sancțiune prevăzută de L.123/06, ce precede imediat și îndeaproape sancțiunea desfacerii contractului de muncă, sancțiune anticipată și previzibilă față de demersurile planificate de șeful serviciului.

4.1.4. Mai mult, ca urmare a sesizărilor comune (semnate de aceasta și două dintre colegile de serviciu ale acesteia) adresate autorităților centrale, începând din luna mai 2011 s-a aflat în continuare în situația de a fi "monitorizată", "supervizată", în condițiile în care termenul de 5 luni prevăzut în actul sancționator expirase (sept.2011- febr.2012). Petiționara menționează că toate acestea s-au petrecut în condițiile în care nu există o metodologie de supervizare, o reglementare legală a acestei situații bizare, o logică a acestei măsuri instituite abuziv în privința acesteia.

4.1.5. Începând cu luna martie 2012 petenta susține că a fost din nou supusă unei proceduri de supervizare-verificare în baza adresei cu nr. 88293/11.11.2011, semnată de directorul Direcției de Probațiune, d-na Iuliana Cărbunaru. Aceasta apreciază că adresa constituie un raport de constatare a deficiențelor din serviciul unde lucrează, fapt ce reflectă managementul defectuos pe care mai mulți consilieri l-au semnalat în decursul timpului (3 din 5 consilieri) și nu un act administrativ de dispoziție din partea șefului ierarhic superior.

4.1.6. Petiționara declară că la data de 28.03.2012 i s-a comunicat declanșarea unei noi cercetări disciplinare pentru: influențarea unei hotărâri judecătorești, astfel că la data de 11.04.2012 o nouă comisie s-a deplasat la Arad pentru a efectua cercetări în privința acesteia. Nu s-a demonstrat temeinicia acuzațiilor aduse, aceasta demonstrând faptul că nu a intervenit în luarea deciziei judecătorului. La data de 14.05.2012 i s-a comunicat o nouă sesizare pentru extinderea cercetării disciplinare cu privire la altă faptă: aceea de a manifesta un comportament inadecvat față de șeful serviciului. Petenta susține că acesta este motivul pentru care i s-a comunicat obligativitatea prezentării la o nouă audiere la Direcția de probațiune din Ministerul Justiției, iar ca urmare a comunicării faptului că nu deține resursele financiare deplasării în acest moment, pe cheltuiala acesteia la București, s-a convenit asupra faptului ca audierea să se realizeze prin intermediul unei convorbiri telefonice (convocare telefonică). Ca urmare a acestui demers, s-a luat măsura **eliberării din funcție începând cu data de 15.06.2012.**

4.1.7. De asemenea, doamna BC relatează că, ulterior eliberării sale din funcție, a fost cercetată penal pentru comiterea mai multor infracțiuni, printre care și infracțiuni prevăzute de L.39/2003 (organizarea unei rețele în scopul comiterii unor infracțiuni de o mare gravitate). Ca urmare a neînceperii urmăririi penale și a schimbării încadrării juridice a fost cercetată pentru alte infracțiuni închipuite și invocate de șeful serviciului în sarcina acesteia.

4.1.8. Prin concluziile scrise depuse la CNCD sub nr. 1190/20.02.2014, petenta a reiterat aspectele prezentate în petiție, nefăcând nicio referire cu privire la excepția tardivității invocată de CNCD din oficiu, prin citația înregistrată sub nr. 17892/17.12.2013.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 708/04.02.2014, partea reclamată susține că toate documentele depuse la CNCD de către aceasta sunt și în posesia petentei, nefiind necesară retransmiterea acestora, arătând că solicitarea CNCD a fost înregistrată la Serviciul de probațiune Arad cu nr. 22/SPAR/06.01.2014.

Dat fiind obiectul solicitării, partea reclamată înaintează CNCD documente din care reiese că:

- Doamna CB a fost eliberată din funcția de consilier de probațiune **în luna iunie 2012**. Până la această dată, având în vedere deficiențele constatate în activitatea sa profesională, accentuarea progresivă a acestor deficiențe și indisponibilitatea de îndreptare a lor, doamnei CB i s-au aplicat gradual 3 sancțiuni disciplinare, de către forurile abilitate după caz, în conformitate cu legea, respectiv:

1. Avertismentul scris, aplicat prin Decizia șef serviciu nr. 212/SPAR/19.01.2010;

2. Trecerea de la gradul profesional I la gradul profesional II pentru o perioadă de 5 luni cu diminuarea corespunzătoare a salariului, prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1932/C/26.09.2011;

3. Eliberarea din funcție, prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2141/C/08.06.2012;

- Sancțiunile disciplinare (2) și (3) au fost aplicate de Ministrul Justiției, în urma cercetărilor disciplinare desfășurate de reprezentanți ai Direcției de Probațiune din Ministerul Justiției, în conformitate cu O.M.J. nr. 1181/c/25.05.2011 privind aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității comisiei de disciplină pentru cercetarea abaterilor disciplinare ale personalului de probațiune, prin urmare în condiții de deplină legalitate, cu asigurarea exhaustivă și respectarea deplină a dreptului la apărare al doamnei CB; sancțiunile disciplinare i-au fost aplicate cu raportare exclusivă la deficiențele sale profesionale (ex. ilegalități, abateri de la metodologia de lucru, comportament inadecvat în raporturile de serviciu), așa cum au fost analizate toate aceste deficiențe în Rapoartele Comisiilor de Disciplină care însoțesc O.M.J.-urile prin care s-au dispus sancțiunile disciplinare ale d-nei B;

- ultima sancțiune disciplinară, respectiv eliberarea d-nei B din funcția de consilier de probațiune în anul 2012, nu s-a realizat abuziv, așa cum afirmă aceasta, ci în urma unei analize temeinice de către Comisia de Disciplină a activității sale deficitare și a comportamentului său profesional inadecvat, ținându-se cont și de faptul că anterioarele sancțiuni disciplinare (aplicate în anul 2010 și 2011) nu au condus spre revizuirea acestui comportament;

- în acest context complet străin abuzului și discriminării, sunt semnificative inclusiv detaliile că cele două O.M.J.-uri prin care s-au dispus sancțiunile disciplinare (retrogradarea profesională - în anul 2011 și eliberarea din funcție - în anul 2012) s-au dat sub mandatele a doi Miniștri ai Justiției și ale unor Secretari de Stat diferiți, precum și faptul că componența celor două Comisii de Disciplină a fost diferită, astfel încât și aceste elemente pot servi ca argumente ale tratamentului echidistant, obiectiv și nicidecum discriminatoriu care i s-a aplicat d-nei B;

- în perioada 2011-2013, d-na CB a contestat în instanță, succesiv sau concomitent, ambele O.M.J.-uri de sancționare disciplinară ce i-au fost aplicate; în toate cauzele de pe rolul instanțelor, acțiunile sale au fost respinse, respectiv: Judecătoria Arad, Tribunalul Arad, Curtea de Apel Timișoara - judecări pe fond și în recurs; din nou Curtea de Apel Timișoara - prin calea extraordinară de atac a contestației în anulare; menționăm că instanțele de contencios administrativ au clarificat inclusiv aspectele procedurale invocate de d-na B, respectiv: „nerespectarea principiului proporționalității și „ilegalitatea aplicării sancțiunii disciplinare a eliberării din funcție în perioada în care d-na B susține că a fost în concediu medical?” (subliniem faptul că O.M.J. de eliberare din funcție a fost înregistrat în 08.06.2012, dată la care d-na B se afla în exercițiul funcției dar a părăsit nemotivat serviciul iar din data de 11.06.2012 nu s-a mai prezentat la serviciu, transmițând mesaje SMS cu caracter confuz și contradictoriu, după care a transmis 3 certificate succesive de concediu de boală, unul dintre ele dovedindu-se a fi eliberat ilegal).

- nemulțumită de respingerea acțiunilor sale în instanță, după utilizarea tuturor căilor de atac ordinare și extraordinare, d-na CB a adresat un memoriu Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând luarea de măsuri împotriva Președintelui Tribunalului Arad și a Președintelui completului care a soluționat în recurs una din acțiunile sale la Curtea de Apel Timișoara, invocând, la modul absurd și injust, faptul că acțiunile ei ar fi fost respinse pentru că cei doi judecători s-ar fi implicat „activ și abuziv ...fie la solicitarea Direcției de Probațiune ...fie la solicitarea șefului Serviciului de probațiune Arad...” în eliberarea ei din funcție; pentru că s-a dovedit a fi vădit neîntemeiată, cererea d-nei B a fost clasată de CSM;

- în perioada 2011-2013, d-na CB a folosit o strategie de apărare gen „atac” la persoana părții reclamate, în calitate de șef serviciu al Serviciului de probațiune Arad, pentru că aceasta din urmă, potrivit obligațiilor de serviciu ce rezultă din actele normative ce ne guvernează activitatea, fusese cea care a sesizat Directorul Direcției de Probațiune, care la rândul său a sesizat Comisia de Disciplină, care și-a desfășurat activitatea în conformitate cu legea; astfel, d-na B a încercat să abată atenția de la deficiențele profesionale ale acesteia (constate și dovedite obiectiv) către „deficiențele manageriale” ale părții reclamate. Pentru susținerea celor declarate, partea reclamată exemplifică unele metode folosite de petentă (transmiterea de memorii către o multitudine de instituții ale statului, transmiterea unor sumedenii de mesaje text cu conținut de intimidare).

4.2.2. Pentru cele relatate mai sus, partea reclamată susține că în perioada 2012-2013 a inițiat un proces în justiție împotriva d-nei B; cu ocazia cercetării penale, d-na B a susținut că regretă cele întâmplate, astfel încât Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad a dat soluția de scoatere de sub urmărire penală, cu aplicarea unei amenzi administrative de 1.000 Ron și obligarea d-nei B la plata cheltuielilor judiciare de 200 Ron.

4.2.3. Facând referire la afirmația petentei prin care spunea că a solicitat expertizarea psihiatrică a acesteia, partea reclamată menționează că nu cunoaște acest aspect.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta este nemulțumită de faptul că Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Arad, a procedat la eliberarea din funcție a acesteia în mod abuziv, motivul eliberării din funcție fiind exprimarea liberă prin intermediul unor memorii, semnalând deficiențele manageriale ale șefului serviciului dna. DG.

Colegiul director reține că petenta face vorbire în petiție de fapte de hărțuire săvârșite începând cu anul 2010 și culminând cu concedierea în iunie 2012.

5.2. **În drept**, luând act de plângere precum și de susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a analiza **excepția tardivității** introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată petentei în cuprinsul citației

5.3. Colegiul reține că în plângerea sa, petenta susține că a fost hărțuită la locul de muncă începând cu anul 2010 și că în iunie 2012 s-a procedat la eliberarea sa din funcție în mod abuziv.

5.4. În raport cu observațiile de fapt în speță, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza **Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”.

5.5. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petenta de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.6. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 17892 din 14.11.2013, Colegiul Director constata că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri este tardivă. Acest aspect rezultă din însăși raportarea petentei, referitor la hărțuirea la locul de muncă care a început în anul 2010 și momentul eliberării acesteia din funcție în luna iunie 2012.

5.7. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii.

Astefel Colegiul director este de opinie că plângerea este tardiv introdusă la CNCD, deoarece se constată că petenta a cunoscut că a fost hărțuită începând cu anul 2010 și ulterior eliberată din funcție încă din luna iunie 2012, iar plângerea la CNCD este depusă în 14. 11.2013, la mai mult de un an de la data la care aceasta a luat la cunoștință de săvârșirea unor posibile fapte sau acte de hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu, conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** respectiv art. 21-27 ale **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

**THEODORA BERTZI – Membru
CAZACU IOANA LIANA – Membru**

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu