



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 221**  
**din 11.07.2012**

**Dosar nr: 446/2011**

**Petiția nr: 6.819/07.12.2011**

**Potent: T E**

**Reclamat: I A**

**Obiect:** Neacordarea unui spațiu de parcare. Criteriu: gen.

**I. Numele, domiciliul sau reședința și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

**1. T E**

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

**2.1. I A– secretar general în cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu sediul în mun. ..**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Potentul reclamă faptul că nu beneficiază de spațiu de parcare.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Potentul și reclamatul au fost invitați, prin **adresele cu nr. 6.819/19.01.2012** (potentul), **respectiv 259/19.01.2012**, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **31.01.2012**. În același timp, potentului i s-a solicitat precizarea criteriului care a stat la baza discriminării la care acesta consideră că a fost supus.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. Prin rezoluția nr. 24 din 24.02.2012, s-a dispus efectuarea unei investigații în cauză solicitându-se următoarele:

- purtarea de discuții cu petentul, în vederea indicării eventualelor persoane pe care dorește să le propună ca martori pentru susținerea propriilor afirmații;
- purtarea de discuții cu reclamatul în vederea identificării criteriilor avute în vedere la acordarea cartelelor de acces în parcare instituției;
- solicitarea proceselor-verbale prin care au fost acordate cartelele de acces, precum și a alor înscrisuri necesare pentru soluționarea cauzei la care face referire petentul în adresa nr. 555/03.02.2012;

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin memoriul nr. 6.819/07.12.2011, petentul, angajat în funcția de expert superior în cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, în cadrul Direcției Asigurări Sociale, dorește să aducă la cunoștință o serie de abuzuri ce au avut loc odată cu instalarea în funcția de secretar general a reclamatului. Petentul susține că i-a fost interzis dreptul la opinie, fiind discriminat în raport cu ceilalți colegi ai săi.

Din 2010, petentul deține un spațiu de parcare din cele disponibile pentru angajații Ministerului Muncii, iar din data de 17 noiembrie, accesul i-a fost restricționat, alături de alți colegi, prin înlocuirea din dispoziția reclamatului a cartelelor de acces. În data de 21 noiembrie petentul a solicitat o audiență la reclamat, ocazie cu care a solicitat verbal cartela de acces pentru locul de parcare deținut, depunând în același timp și o cerere scrisă, motivând printre altele necesitatea acelui loc de parcare și prin faptul că este pus în situația de a-și conduce cei 2 copii minori la școală în fiecare dimineață.

La interval de 2 zile de la momentul primei audiențe, petentul s-a prezentat din nou la reclamat, acesta răspunzându-i la solicitarea sa că se mai gândește. În momentul în care petentul a cerut să i se comunice care au fost criteriile care au stat la baza desemnării locurilor de parcare celor 40 de angajați din instituție, reclamatul i-a răspuns că termenul de soluționare a cererii sale este de 30 de zile.

Potentul depune la dosar note scrise înregistrate cu nr. 555/03.02.2012, în urma studierii punctului de vedere formulat de către reclamat, susținând că reclamatul denaturează adevărul cu rea-voință, în condițiile în care criteriile enumerate nu au fost aduse la cunoștință angajaților. De asemenea, petentul consideră că este îndreptățit la un astfel de loc de parcare, întrucât pe langa motivația enumerată în memoriul inițial (motiv de ordin familial), considerente de ordin medical (hernia de disc de care suferă) pot fi luate în considerare de către reclamat la solicitarea sa pentru atribuirea unui loc de parcare.

Pentru probarea propriilor susțineri, petentul consideră relevante procesele-verbale prin care au fost predate cartelele de acces în parcare persoanelor care au îndeplinit cerințele stipulate de reclamat, precum și solicitările acestora din urmă. În ceea ce privește martorii care au asistat la discuțiile dintre petent și reclamat, petentul precizează că acesta le-a contactat, însă cele 2 persoane nu doresc să fie implicate.

Petentul face referire la 2 persoane care dețin locuri de parcare însă, în opinia sa, nu întrunesc condițiile enumerate de reclamat: doamna L H din cadrul aceleiași direcții cu petentul, precum și domnul B L, salariat la Asistență Socială

#### **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1.1. Prin adresa nr. 439/30.01.2012, reclamatul a formulat un punct de vedere, precizând că sarcina probei care îi revine în calitate de reclamat este foarte dificilă întrucât la momentul faptelor descrise de către petent nu au existat martori care să infirme susținerile petentului. De asemenea, afirmațiile petentului se sprijină pe interpretarea eronată a prevederilor legale și pe motivații nefondate și neîntemeiate, pornind de la falsa premisă că angajatorul ar avea obligația de a-i aloca un loc de parcare în spațiul destinat în acest sens Ministerului.

Reclamatul menționează că locul de parcare deținut de către petent din anul 2010 a fost preluat de către acesta în urma pensionării unuia dintre colegi, întrucât nu existau nici la acel moment locuri pentru toți angajații Ministerului, iar acel loc de parcare nu a făcut obiectul unui contract translativ de proprietate și nici nu poate fi asimilat unui drept de uzufruct viager. Locurile de parcare se acordă pe bază de cerere, în funcție de locurile disponibile și de specificul activității solicitantului.

Reclamatul susține că 10 asemenea locuri sunt alocate celor 10 mașini ale Ministerului, ordinea priorităților pentru locurile rămase vizând angajații care prin specificul activităților de serviciu, îndeplinesc sarcini care necesită deplasare în afara instituției.

De asemenea, reclamatul ține să sublinieze faptul că alocarea de către Minister a unui loc de parcare pentru angajați nu reprezintă o sarcină sau o obligație prevăzută prin acte normative în vigoare, contractul individual de muncă al salariaților, Regulamentul Intern sau Regulamentul de Organizare și Funcționare a Ministerului (art. 52 din acest Regulament făcând referire la posibilitatea oferirii unui astfel de loc de parcare în limita locurilor disponibile și nu la un drept în sine).

Ministerul are un număr de 275 de salariați, locurile de parcare alocate fiind doar în număr de 50 în urma convenției încheiate între Minister și Academia Română pentru cedarea folosinței acestui spațiu aferent parcării, astfel că nu se pot aloca locuri de parcare tuturor celor 275 de angajați ai Ministerului.

Începând cu luna noiembrie a anului 2011, au fost repartizate 60 de carduri de acces, 10 pentru instituțiile subordonate Ministerului iar 50 pentru persoanele din sediul Ministerului, acestea din urmă fiind distribuite în felul următor: 10 locuri pentru parcul auto al Ministerului, 40 pentru angajați (11 locuri sunt deținute de personalul de conducere, 25 de personalul de execuție, restul fiind deținute de consilieri ai demnitarilor). Pentru alocarea cardurilor aferente personalului de execuție s-a avut în vedere faptul că persoanele respective își folosesc mașina personală în interes de serviciu (procedura de avizare interministerială, reprezentare în instanță, prezență la ședințele comisiilor de specialitate ale celor 2 camere ale Parlamentului României și la ședințele de Guvern), aceste persoane desfășurând în mod frecvent activități peste programul normal de lucru,

precum și deplasări în conformitate cu agenda de lucru a conducătorilor instituției.

Reclamatul anexează la punctul de vedere următoarele înscrisuri:

- Ordinul nr. 1240/01.04.2011 împreună cu extras din Regulamentul Intern al M.M.F.P.S.;
- Convenția nr. 7080/MA/09.12.2008 încheiată între Academia Română și M.M.F.P.S.

Urmare a investigației dispuse în data de 24.02.2012, echipa de inspecție a constatat următoarele, fiind întocmit raportul cu nr. 70 /26.03.2011:

*„În fața echipei de investigație domnul **E C** (Director Direcția Legislația Muncii) și domnul **E D** (Șef Serviciu Achiziții Publice) au confirmat aspectele prezentate de dl. Secretar general I A în punctul său de vedere trimis Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și înregistrat sub numărul 439/30.01.2012.*

*Domnul E C a precizat că dl. I A nu se află în instituție, acesta având o ședință importantă la Guvern.*

*(...)*

*La solicitarea echipei de investigație de a preciza criteriul plângerii sale, petentul a susținut că reclamatul a repartizat locuri de parcare după bunul plac, și cu preponderență angajaților de gen feminin.*

*Potentul a sugerat echipei de investigații să verifice dacă cererile pentru locurile de parcare au fost înregistrate în registrul de evidență, aflat la secretariat.*

*La finalul verificărilor, în vederea probării afirmațiilor menționate în punctul de vedere înregistrat cu nr. 439/30.09.2012, echipa de investigație a solicitat domnului director al Direcției Legislația Muncii copii după fișele de post ale personalului de execuție care a primit cartelă de acces pentru un loc de parcare, precum și copii ale cererilor angajaților privind repartizarea unui loc de parcare în parcare ministerului. De asemenea membrii echipei de investigație au convenit cu dl. E C asupra unei alte întâlniri, pentru data de 19.03.2012, în scopul purtării de discuții cu reclamatul și pentru ridicarea copiilor solicitate.*

*În data de **19.03.2012** echipa de investigație a revenit la sediul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, unde a purtat discuții cu reclamatul. Acesta a precizat următoarele:*

*- nu există un drept la un loc de parcare și cu atât mai puțin nu există vreo mențiune în acest sens în contractul individual de muncă al salariaților, în Regulamentul Intern sau în Regulamentul de Organizare și Funcționare a MMFPS;*

*- potrivit convenției încheiate între Academia Română (proprietarul terenului pe care se află parcare) și MMFPS, spațiul destinat locurilor de parcare cuprinde un număr de 50 de locuri; pentru acestea au fost eliberate un număr de 60 de cartele de acces;*

*- cele 60 de carduri de acces în parcare ministerului au fost repartizate astfel:*

- 10 pentru parcul auto al MMFPS;
- 10 pentru aparatul de conducere al instituțiilor subordonate MMFPS;

- 15 pentru personalul de conducere al MMFPS, precum pentru consilierii demnitarilor;

- **25 pentru personalul de execuție al MMFPS care efectuează deplasări în interes de serviciu folosind mașinile personale sau cărora li se solicită program prelungit în anumite condiții;**

- persoanele invocate de petent în completarea sa, domnul B L și doamna H L, efectuează deplasări în interes de serviciu cu mașina personală;

- petentul nu se încadrează în prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare întrucât nu i s-a încălcat niciun drept, iar presupusa sa discriminare nu are la bază un criteriu prevăzut de lege.

La întrebarea echipei de investigații dl. I A a susținut că cererile privind repartizarea unui loc de parcare au primit număr de înregistrare doar dacă semnatarii acestora au solicitat în mod expres un număr de înregistrare.

La finalul discuțiilor echipa de investigație a primit de la domnul E C copiile documentelor solicitate în data de 13.03.2012, precum și un tabel cu lista persoanelor care au primit carduri de acces în parcare MMFPS. Menționăm că dl. E C a susținut că eliberarea unei copii după fișele de post ale doamnei L A și doamnei D S nu a fost posibilă întrucât respectivele acte au fost reținute de inspectorii Curții de Conturi aflați în control la MMFPS.

Redăm mai jos tabelul din care reiese numele persoanelor care au primit cartele de acces, funcția acestora și locul de muncă, precum și numărul mașinii pentru care se folosește cartela.

	<b>Nume Prenume</b>	<b>Funcție</b>	<b>Direcție</b>	<b>Nr. Înmatriculare</b>
1.	C R V	Controlor delegat	Ministerul Finanțelor	
2.	C R	Director	AMPOSDRU	
3.	<b>B G</b>	<b>Consilier</b>	Direcția Resurse Umane	
4.	<b>C R</b>	<b>Consilier</b>	Direcția Dialog Social	
5.	V M	Șofer	Parc auto MMFPS	
6.	M P	Consilier ministru	Cabinet Ministru	
7.	A O	Consilier ministru	Cabinet Ministru	
8.	I S	Consilier ministru	Cabinet Ministru	
9.	C M	Șofer	Cabinet SS N.	B
10.	C M	Șofer	Cabinet SS V.	
11.	S N	Șofer	SG	
12.	C M	Șofer	DDS	
13.	I M	Șofer	Cabinet ministru	
14.	R B	Șofer	Parc auto MMFPS	
15.	E E	Șofer	Parc auto MMFPS	
16.	C E	Director	DLM	
17.	<b>P A</b>	<b>Consilier</b>	DDS	
18.	G R	Consilier	Cabinet SS V	B
19.	<b>H L</b>	<b>Consilier</b>	Direcția Asigurări Sociale	B
20.	<b>B A</b>	<b>Consilier juridic</b>	Direcția Legislația Muncii	
21.	C L	Director	DGAS	B
22.	G C	Șef Corp Control	Corp control	
23.	I M	Director	DRE	I
24.	C M	Consilier	Consilier SS V	B
25.	R V	Director	Cabinet Ministru	B

26.	<i>D C</i>	<i>Şef serviciu</i>	<i>DDS</i>	
27.	<i>B T</i>	<i>Consilier</i>	<i>Cabinet SS N</i>	<i>B</i>
28.	<i>D T</i>	<i>Director</i>	<i>DRU</i>	<i>B</i>
29.	<b><i>D P</i></b>	<b><i>Referent superior</i></b>	<i>Direcția Generală Economică și Financiară</i>	
30.	<b><i>M S</i></b>	<b><i>Expert superior</i></b>	<i>DGAS</i>	<i>B</i>
31.	<b><i>M V N</i></b>	<b><i>Consilier superior</i></b>	<i>Direcția Buget</i>	
32.	<i>G M</i>	<i>Director</i>	<i>DGAS</i>	
33.	<i>E D</i>	<i>Director adjunct</i>	<i>DGAS</i>	<i>B</i>
34.	<b><i>M T</i></b>	<b><i>Expert asistent</i></b>	<i>Direcția Implementare și Administrare Proiecte Finanțate din Fonduri</i>	
35.	<b><i>A C</i></b>	<b><i>Consilier principal</i></b>	<i>Direcția Generală Ocupare, Salarizare și Legislația Muncii</i>	
36.	<i>G J</i>	<i>Director</i>	<i>DAS</i>	<i>B</i>
37.	<b><i>M P</i></b>	<b><i>Consilier superior</i></b>	<i>DPPC</i>	
38.	<b><i>V A</i></b>	<b><i>Consilier</i></b>	<i>DGAS</i>	
39.	<b><i>H D</i></b>	<b><i>Referent de specialitate</i></b>	<i>DGAS</i>	
40.	<i>P A</i>	<i>Şef serviciu</i>	<i>SSM</i>	<i>B</i>
41.	<i>C D</i>	<i>Şofer</i>	<i>AMPOS DRU</i>	
42.	<b><i>D S</i></b>	<i>Inspector</i>	<i>Dec</i>	
43.	<i>M V</i>	<i>Ofițer poartă</i>		
44.	<i>O C</i>	<i>Director</i>	<i>UMP</i>	
45.	<i>O C</i>	<i>Director</i>	<i>UMP</i>	
46.	<b><i>R A</i></b>	<b><i>Consilier</i></b>	<i>DGAS</i>	
47.	<i>C D</i>	<i>Consilier juridic</i>	<i>AMPOS DRU</i>	
48.	<b><i>B M</i></b>	<b><i>Referent de specialitate</i></b>	<i>DGAS</i>	
49.	<b><i>M P</i></b>	<b><i>Expert</i></b>	<i>DGAS</i>	
50.	<i>A C</i>	<i>Consilier</i>	<i>Cabinet SS N Ivăschescu</i>	
51.	<b><i>L A</i></b>	<i>Consilier superior</i>	<i>DRU</i>	
52.	<b><i>I G</i></b>	<b><i>Consilier superior</i></b>	<i>Direcția Ocupare și Salarizare</i>	
53.	<i>T G</i>	<i>Şef Serviciu</i>	<i>DGOS</i>	
54.	<i>Z B</i>	<i>Şofer</i>	<i>Parc auto MMFPS</i>	
55.	<i>S R</i>	<i>Nevăzător</i>	<i>CNDR</i>	
56.	<b><i>L V</i></b>	<b><i>Consilier superior</i></b>	<i>Direcția Economică</i>	
57.	<i>J R</i>	<i>Ambasador</i>	<i>Cabinet SS V Mocanu</i>	
58.	<b><i>T A</i></b>	<b><i>Consilier</i></b>	<i>Direcția Resurse Umane</i>	
59.	<i>D E</i>	<i>Şef Serviciu</i>	<i>DPPC</i>	

### **Constatări:**

- din analiza celor 19 fișe de post a rezultat că trei angajați cu funcție de execuție, *P D* – referent superior, *B G A S* – consilier și *A T* - consilier, nu au atribuții de serviciu care să presupună deplăsări cu automobilul;

• numărul personalului de execuție din MMFPS care a primit cartele de acces în parcare ministerului este de 21 de persoane, restul până la 25 fiind completat cu următorii:

- controlorul delegat de la Ministerul Finanțelor;
- ofițerul care asigură paza unității;
- reprezentantul Ambasadei Franței;
- domnului S R – nevăzător, reprezentantul Consiliului Național al Dizabilității din România;

• din cele 21 de cartele de acces acordate personalului de execuție din MMFPS, 14 au fost acordate angajaților de gen feminin, iar 7 au fost repartizate angajaților de gen masculin;

• situația repartizării cartelelor de acces pe criteriul gen se prezintă astfel: 35 de cartele de acces pentru bărbați; 24 de cartele de acces pentru femei;

• din 43 de cereri depuse au fost aprobate 27; doar 4 cereri pentru acordarea unei cartele de acces au fost înregistrate cu număr de înregistrare;

• din cei 59 de beneficiari de cartele de acces două persoane au câte două cartele, astfel: dl. C M – șofer (pentru mașină de serviciu și pentru mașină personală) și dl. O C - director UMP (pentru mașină de serviciu și pentru mașină personală).

(...)"

Echipa de investigație anexează prezentului raport copii ale fișelor de post și cererilor formulate de către angajați.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

[...]

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt

*justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*

*(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*

5.2. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

5.3. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.4. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.5. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.6. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*).

5.7. Colegiul director constată că o parte a persoanelor care beneficiază de parcare nu sunt în situație comparabilă cu petentul, o parte însă da. În concluzie, există o situație de diferențiere.

5.8. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...]) *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare*

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**<sup>1</sup>, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.9. Petentul a invocat ca și criteriu genul. Din analiza realizată în urma investigației a reieșit că la acordarea locurilor de parcare acest criteriu nu a avut relevanță.

5.10. În consecință, faptele arătate în sesizare nu reprezintă fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

---

<sup>1</sup> În continuare **Protocolul nr. 12**.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

**Data redactării:** 12.07.2012

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C. C. și H. I.