



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București. Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 221
din 08.06.2011

Dosar nr: 260/2010

Petiția nr : 5714 din data de 15.07.2010

Petent: I L C

Reclamat: Primăria comunei Scânteiești, prin Primar B G

Obiect: comportament abuziv și degradant ca urmare a depunerii unei petiții la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. I L C cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

1.2.1. Primăria comunei Scânteiești, cu sediul în comuna Scânteiești, jud. Galați.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.5714/15.07.2010, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că după depunerea la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a petiției nr.2713/09.04.2010 a fost supus, de către primarul comunei Scânteiești și de către simpatizanții acestuia din consiliul local, la tratamente abuzive și degradante ce au culminat cu schimbarea sa din funcția de viceprimar.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.7057/10.09.2010 a fost citat petentul I L C ar prin adresa nr.706/10.09.2010 a fost citată reclamata Primăria comunei Scânteiești prin primar B G

3.3. La audierile din data de 30.09.2010 părțile au fost lipsă.



IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția cu nr. 5714/15.07.2010, petentul sesizează faptul că ulterior trimiterii și înregistrării sub nr.2713/09.04.2010 a unei petiții către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, comportamentul primarului B G a continuat cu alte fapte abuzive și degradante la adresa sa.

4.1.2. Deși în urma unei petiții depusă la Prefectura Județului Galați s-a cerut reanalizarea dispoziției nr.108/23.03.2010, reclamatul nu a procedat la aceasta, mai mult, prin Dispoziția 214/05.05.2010 a transferat atribuțiile specifice funcției de gestionar al bunurilor din sarcina Consiliului Local și care se aflau în gestiunea petentului, în sarcina consilierului personal al primarului. Printr-o altă dispoziție s-a hotărât ca administrarea Căminului Cultural Scânteiești să se facă de către bibliotecară, care în urma sarcinilor verbale de a nu-l primi pe petent în acea locație i-a interzis accesul în Căminul Cultural.

4.1.3. În urma unei dezvăluiri în presă că în cadrul Consiliului Local și Primăriei se săvârșește o deturnare de fonduri prin aprobarea unei documentații tehnico-economice aferente unei investiții ce urma a se efectua pe teritoriul administrativ al altei comune, la dispoziția primarului s-a printat și afișat pe un dulap din interiorul bucătăriei instituției și pe ușa primarului poza petentului de pe site-ul ziarului respectiv, fără articol și prin asociere cu un alt text ce făcea reclamă la un concurs pentru animalele de companie.

4.1.4. În ședința Consiliului Local din 15.06.2010 se prezintă de către primar un referat prin care se constată că petentul nu își îndeplinise unele sarcini date de primar, respectiv nu a prezentat raportul pe anul 2009, deși conform susținerilor petentului acesta fusese afișat și înregistrat, propunându-se sancționarea acestuia cu avertisment. Măsura nu a mai fost pusă în discuție în ședința din data de 30.06.2010 fiind trecută pe ordinea de zi a ședinței din 02.07.2010. La această a doua ședință au participat reprezentanți și din partea Consiliului Local Galați și a Prefecturii Galați. În ședință, doar în baza raportului de specialitate al juristului primăriei, care potrivit spuselor petentului era în concediu de trei luni, s-a votat sancționarea cu avertisment a petentului.

4.1.5. În data de 30.06.2010 primarul, cu ajutorul unora dintre angajații primăriei au mutat mobilierul și actele din imobilul Primăriei într-o locație din satul Fântânele, fără a avea o hotărâre de consiliu local în acest sens, săvârșind un furt calificat în viziunea petentului. Acest aspect a fost relatat și de presa locală în ziarul Viața Liberă.

4.1.6. În luna iulie 2010 petentul constată la înmânarea fluturașului de salariu că urma să primească un salariu mai mic, diminuat datorită a două zile de concediu din datele de 18 și 24 iunie 2010. În urma referatului depus de petent la registratura primăriei și prin care arăta că în data de 18 iunie nu avea cum să fie absent dovadă fiind ședința de consiliu din acea zi în care chiar depusese întâmpinare, a primit o nouă foaie colectivă de prezență în care era trecut absent în data de 11 iunie în loc de 18 iunie. La aceste noi date petentul nu a mai depus referat de frică să nu se răzgândească dinnou primarul.

4.1.7. În ședința de consiliu local din 09.07.2010 petentul este acuzat că nu și-a îndeplinit atribuțiile și îndatoririle din dispoziția 108/23.03.2010, deși acesta adusese la cunoștința primarului neregulile constatate urmând ca acesta să hotărască ce măsuri se impun. De altfel această decizie face obiectul unui alt dosar aflat în soluționare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr.126/2010.

4.1.8. Pentru data de 15.07.2010, dată la care era citat legal la sediul CNCD petentul a fost nevoit să-și depună cerere de concediu de odihnă pentru a se putea prezenta.

4.1.9. În ziua de 06.07.2010 au fost convocați în ședință persoanele din compartimentele aflate în subordinea petentului, fără a fi și acesta convocat, pentru a fi prezentate două materiale, respectiv reclamații la adresa primarului, sugerându-li-se că acestea ar fi fost întocmite de către petent.

4.1.10. Petentul consideră că toate aceste fapte au fost premeditate de primar pentru a servi la sancționarea acestuia și ulterior la eliminarea sa din instituție.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa nr.7024/09.09.2010 consideră că faptele invocate de către petent nu îndeplinesc în mod cumulativ condițiile necesare pentru a fi calificate ca atare.

4.2.2. Cu privire la susținerea că bibliotecarul, în urma unei sarcini trasată verbal nu i-a permis accesul în căminul cultural, reclamata consideră că nu se indică o situație comparabilă, nu sunt prezentate probe și nu s-au indicat elemente din care să se deducă că îngrădirea s-a făcut în scopul restrângerii dreptului. De altfel, petentul a pierdut la data de 06.05.2010 calitatea de administrator al clădirii, iar noul administrator, respectiv bibliotecara nu poate permite accesul uni persoane în căminul cultural decât pentru motive justificate, pe care petentul nu le-a dovedit.

4.1.3. Afișarea fotografiei a fost făcută pentru a se putea cunoaște de către angajații primăriei, în lipsa unui abonament la acel ziar, mediatizarea cazului în presă, iar alăturarea cu textul unui reclame la un concurs derulat de ziar „ Eu și prietenul meu cel mai bun” dedicat animalelor de companie, este pur tehnică, datorată imprimării paginii în format html format A4 tip vedere. Nu se argumentează de ce această practică aparent neutră l-ar fi dezavantajat pe petent.

4.1.4. Cu privire la fapta de sancționare a petentului și care se reclama a fi un abuz, reclamata spune că sancționarea cu avertisment prin hotărârea consiliului local are un scop legitim ce viza îndreptarea comportamentului petentului iar metodele au fost cele legale prevăzute de Legea 393/2004. Fiind vorba de un act administrativ emis o autoritate publică, respectiv consiliul local petentul s-a adresat instanței de contencios administrativ pentru anularea hotărârii de anulare, sens în care se depune citația Consiliului Local, întrucât primarul nu are calitate procesuală pasivă

4.1.5. Față de mutarea mobilierului și a dosarelor aceasta s-a făcut pentru punerea în aplicare a hotărârii de consiliu local nr.22/12.05.2010 prin care se stabilea că începând din 17.05.2010 la Primăria din sat Fântânele va fi program de lucru cu publicul trei zile pe săptămână, astfel că acuzația că se mută locația primăriei nu este susținută. Se atașează hotărârea respectivă. Oricum petentul invocă încălcarea drepturilor ce derivă din calitatea de gestionar, ori nu are o asemenea calitate, precum și o presupusă infracțiune de furt, care oricum intră sub sancțiunea legii penale și nu a OG 137/2000 ca și contravenție.

4.1.6. Cu privire la abuzul săvârșit prin înregistrarea a două zile concediu în luna iunie, reclamatul susține că petentul nu a fost la sediul Primăriei în datele de 11 și 24 iunie, că nu a înregistrat nici o cerere de concediu, nu a anunțat nici superiorul ierarhic cu privire la absența nejustificată, motiv pentru care, după ce la finalul lunii acesta s-a trecut prezent permanent în foia de prezentă, i s-a adresat sub nr. 2521/08.07.2010 o justificare cu privire la considerarea celor două zile ca absențe. Ca răspuns la aceasta petentul a justificat absența din 24.07.2010 prin plecarea în Republica Moldova cu scopul de a rezolva o problemă cu privire la actele de stare civilă ale unei femei de cetățenie moldoveană. Reclamatul argumentează că nu este problema autorităților locale, acestea aplicându-i-se regimul străinilor întrucât nu deține un certificat de naștere român, petentul recunoscând chiar el că „mi-am permis să preiau personal acest caz”. Nu se poate deci justifica absența din data de 24.07.2011.

4.1.7. Cu privire la posibila discriminare din dispoziția nr. 108/23.03.2013, reclamantul arată că aceasta face deja obiectul unui alt dosar înaintat GNCD-ului înregistrat sub nr.126/2010, motiv pentru care cu privire la acest capăt de cerere se invocă **excepția de lispendență**.

4.1.8. Față de cererea de concediu de odihnă pe care petentul a fost nevoit să o depună pentru a se putea deplasa la termenul de citare din 15.07.2010 în fața consiliului, reclamatul susține că acesta a depus pur și simplu o cerere de concediu fără a o motiva, astfel că acesta nu putea să știe voința reală a petentului și nu i s-a restricționat nici un drept întrucât i-a fost acordată solicitarea.

4.1.9. Aducerea la cunoștința personalului primăriei a unor declarații date de cetățeni și încercarea inducerii ideii că petentul le-ar fi făcut este nesusținută întrucât nu s-a demonstrat în ce consta acea inducere, este o prezumție simplă de atingere a demnității personale neprobate. De altfel aceasta este o metodă necesară și modernă de analiză a managementului public, cu un scop legitim respectiv îmbunătățirea activității instituției.

4.1.10. Cu privire la capătul de cerere privind acordarea de daune morale, reclamatul invocă **excepția de necompetență generală** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că petentul, viceprimar al comunei Scânteiești, după ce depune o primă petiție către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, dosar 126/2010 (dosar soluționat cu constatare și amendă), reclamă comportamentul neadecvat pe care reclamatul îl are față de el ca urmare a exercitării acestui drept și încercarea de a-l îndepărta din funcția deținută.

5.2. **În drept**, față de excepția de litispendență invocată de reclamat cu privire la o presupusă faptă de discriminare săvârșită prin dispoziția 108/23.03.2010 ce face obiectul dosarului 126/2010, Consiliul apreciază că întrucât această excepție este de domeniul dreptului procesual civil, ea nu poate fi reținută în această formă ..

5.3. În conformitate cu prevederile art.12 alin.4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”, pentru fapta de a se dispune eliberarea din funcție a petentului prin Dispoziția nr.108/23.03.2010, se constată identitate de obiect cu dosarul 126/2010 soluționat prin Hotărârea nr. 462/21.12.2010 motiv pentru care Colegiul apreciază că se impune clasarea acestui capăt de cerere .Propunerea de clasare se admite cu unanimitate de voturi.

5.4. Cu privire la excepția de necompetență generală a Consiliului în ceea ce privește cererea de acordare a daunelor morale, invocată de reclamat Consiliul admite această excepție cu unanimitate de voturi. Întrădevăr cererea de acordare de daune morale este atributul instanței de judecată, ea excede sferei de competență acordată Consiliului prin OG 137/2000

5.5. Pentru capătul de cerere privind afișarea de către partea reclamată a pozei petentului pe ușa biroului și în interiorul bucătăriei instituției Colegiul analizează în ce măsură aceasta are legătură cu exercitarea dreptului de petiționare de către petent.

5.6. Din actele depuse la dosar se constată că este de notorietate disputa dintre petent și reclamat. Mai mult, petentul se adresează în două rânduri Consiliului pentru constatarea unor fapte de discriminare la care este supus.

5.7. Fapta de a afișa o poză a petentului pe ușa biroului de primar sau pe ușa unui dulap din spațiul destinat bucătăriei nu poate avea o justificare obiectivă. Întrucât în instituțiile publice există spațiu special destinat diferitelor anunțuri de interes public, partea reclamată ar fi trebuit să procedeze la afișarea materialului într-un astfel de spațiu dacă dorea să mediatizeze cazul.

5.8. Afișarea pozei petentului însoțită de mesajul „Eu și prietenul meu cel mai bun” circumstanțiată de relațiile tensionate dintre cele două părți prezintă un tratament advers al reclamatului față de petent ca urmare a demersurilor inițiate de acesta prin depunerea de petiții atât către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cât și către autoritățile publice competente în soluționarea conflictelor.

5.9. Față de caracterul denigrant și advers al faptei, cu legătură directă și cauzală cu depunerea petiției, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin 7 din OG 137/2000, Colegiul constată, cu unanimitate de voturi săvârșirea faptei de victimizare, prevăzută de dispozițiile sus menționate, faptă sancționată cu avertisment.

5.10. Față de sancționarea cu avertisment a petentului prin Hotărârea nr.35/02.07.2010 în urma ședinței ordinare, Colegiul reține prevederile art.2 alin.1 din OG 137/2000 potrivit cărora tratamentul diferențiat al petentului trebuie să aibe loc prin comparație cu tratamentul aplicat altor persoane aflate în situații comparabile. Petentul reclamă sancționarea sa pe motivul neîndeplinirii unei sarcini de serviciu, respectiv întocmirea raportului de activitate. Acesta nu indică însă o altă persoană care pentru neîndeplinirea sarcinii de a întocmi raportul de activitate a beneficiat de un alt tratament, adică nu a fost sancționat.

5.11. Colegiul constată, în legătură cu celel expuse neîntrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare și pe cale de consecință neincidenta prevederilor art.2 alin.1 din OG 137/2000.

5.12. Raportat la fapta reclamatului de a muta mobilierul din sediul primăriei din Scînteiești într-un alt sediu din satul Fântânele, Colegiul, raportându-se la prevederile OG 137/2000 trebuie să analizeze în ce măsură această faptă se încadrează în aria de competența Consiliului, în ce măsură aceasta are legătură cu o faptă de discriminare.

5.13. Petentul reclamă că s-a mutat mobilierul din biroul primarului într-o altă locație din sat Fântânele, unde prin HCL 22/12.05.2010 s-a constituit un birou cu un program de lucru cu publicul de 3 zile pe săptămână. Ceea ce reclamă petentul este o punere în aplicare a unei hotărâri de consiliu local, o faptă supusă legii administrației publice locale și care nu intră în competența de soluționare a Consiliului. Acțiunea întreprinsă și deciziile în urma cărora s-a procedat în consecință fac obiectul controlului autorității superioare, respectiv a primarului.

5.14. Pentru aceste motive Colegiul constată că o asemenea faptă, de mutare a unui mobilier dintr-un punct de lucru în altul nu este de competența soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, motiv pentru care se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului raportat la această faptă..

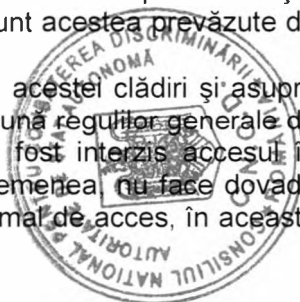
5.15. Față de susținerile petentului că în luna iunie 2010 i s-a reținut în data de 18 și 24 zi de concediu, în condițiile în care el a participat în data de 18 iunie la ședința Consiliului, ulterior fiind rectificate aceste date, apărând în datele de 11 și 18 iunie în concediu de odihnă, Colegiul reține prevederile art.2 alin.1 din OG 137/2000 referitor la definiția discriminării. Se reține de asemenea că reclamatul a corectat zilele de concediu de odihnă ale petentului și împotriva cărora acesta nu a mai depus referat.

5.16. În acest caz, Colegiul nu poate reține o faptă din care să reiasă un tratament advers. Reclamatul a întocmit pontajul în funcție de actele solicitante, înscriind zilele în care acesta s-a aflat în concediu. Pentru aceste motive nu se poate reține o faptă întrucât reclamatul a corectat zilele de concediu de odihnă, efectuarea acestora fiind în conformitate cu realitatea așa cum indirect recunoaște și petentul.

5.17. Colegiul constată, cu referire la această susținere că nu sunt fapte care să indice un posibil tratament discriminatoriu al petentului.

5.18. Față de susținerea că bibliotecara are sarcină verbală să îngreuească dreptul de acces al petentului în Căminul Cultural, Colegiul analizează în ce măsură fapta întrunește elementele constitutive ale unei fapte de discriminare așa cum sunt acestea prevăzute de art.2 alin.1.

5.19. Se reține că urmare a pierderii dreptului de administrare a acestei clădiri și asupra căruia are drept de dispoziție primarul, petentul trebuie să se supună regulilor generale de acces într-o astfel de locație. Petentul nu face dovada că i-a fost interzis accesul în această locație în condiții normale alte persoane intrând. De asemenea, nu face dovada că ar fi avut motive justificate de a intra, în afara programului normal de acces, în această instituție.



5.20. În opinia Colegiului petentul nu indică un tratament diferențiat, în comparație cu alte persoane cărora li s-a permis accesul în această locație. În cazul de față este vorba doar de aplicarea unor reguli generale și care nu concordă cu dorința petentului. Astfel, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, prin inexistența unui tratament diferențiat a petentului în comparație cu cel aplicat altor persoane aflate în situații comparabile. Pentru aceste motive Colegiul constată neincidența prevederilor art.2 alin.1 din OG 137/2000.

5.21. Față de susținerea petentului că pentru data de 15.07.2010, dată la care era chemat la CNCD pentru audieri a fost nevoit să depună cerere de concediu de odihnă întrucât nu a fost lăsat să plece, Colegiul constată că acesta nu depune niciun fel de dovadă în susținerea acestei afirmații în conformitate cu prevederile art.20 alin.6 din OG 137/2000. Pentru aceasta Colegiul hotărăște că nu există probe suficiente pentru a se reține o faptă de discriminare.

5.22. Raportat la faptul că în ședința din data de 06.07.2010 subalternilor petentului li s-au prezentat două materiale ca și cum acestea ar fi aparținut acestuia și care conțineau reclamații la adresa primarului, Colegiul constată, raportat la dispozițiile art.20 alin.6 din OG 137/2000, că petentul nu produce niciun fel de probă în susținerea afirmației sale. Pentru aceste considerente urmează a se respinge această cerere din lipsa probelor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se clasează capătul de cerere privind dispoziția 108/23.03.2010 în temeiul art.12 alin.4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor ;

2. Se admite excepția de necompetență generală a Consiliului în ceea ce privește cererea de acordare a daunelor morale ;

3. Fapta de a afișa o poză a petentului pe ușa biroului de primar sau pe ușa unui dulap din spațiul destinat bucătăriei reprezintă o faptă de victimizare conform art. 2 alin 7 din OG 137/2000 ;

4. Se dispune, în temeiul art. 26 alin. 1 din OG 137/2000, sancționarea cu avertisment a reclamatului pentru această faptă.

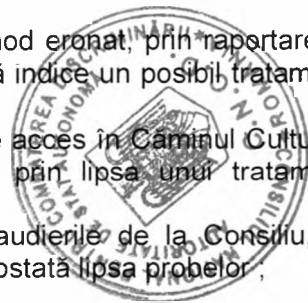
4. Pentru fapta de a sancționa petentul cu avertisment prin Hotărârea nr.35/02.07.2010 nu sunt incidente dispozițiile art.2 alin.1 din OG 137/2000 ;

5. Pentru fapta de a muta mobilierul din sediul primăriei din Scînteiești într-un alt sediu din satul Fântânele Colegiul nu este competent a soluționa un astfel de capăt de cerere ;

6. Pentru reținerea zilelor de concediu de odihnă în mod eronat, prin raportare la prevederile art.2 alin.1 din OG 137/2000 nu sunt fapte care să indice un posibil tratament discriminatoriu ;

7. Față de fapta de a i se îngrădi petentului dreptul de acces în Căminul Cultural, nu sunt incidente dispozițiile art.2 alin.1 din Og 137/2000 prin lipsa unui tratament diferențiat ;

8. Față de refuzul de a fi lăsat să se prezinte la audierile de la Consiliu, în conformitate cu prevederile art.20 alin.6 din OG 137/2000 se costată lipsa probelor ;



9. Pentru fapta de a se prezenta subalternilor declarații ca și cum ar fi ale sale, în conformitate cu prevederile art.20 alin.6 din OG 137/2000 se costată lipsa probelor .

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA – Membru

Redactat și întocmit de Csaba Aztalos și Cristina Vlad

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

