



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 221
din 08.09.2010

Dosar nr: 293/2009

Petiția nr: 6981 din data de 20.07.2009

Petent: M C

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Vrancea, Ministerul Educației, Cercetării și Inovării

Obiect: nepermiterea petentului de a susține examenul de titularizare, având la bază faptul că este absolvent al Universității Spiru Haret, forma de învățământ la distanță.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. M C , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Vrancea, cu sediul în Focșani, str. Dornei, nr. 5, jud. Vrancea

I.2.2. Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, cu sediul în str. General Berthelot, nr.28-30, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 6981 din data de 20.07.2009, petentul a susținut că în data de 15 iulie 2009 s-a prezentat la examenul de titularizare, având fișa de înscriere validată conform metodologiei, dar că nu i s-a permis ~~sustinerea~~ examenului de către un reprezentant al ISJ, care a anunțat înaintea examenului că absolvenții Universității Spiru Haret nu au dreptul de a participa la ~~sustinerea~~ examenului.



III. Procedura de citare

3.1 Urmare sesizării înregistrată sub nr. 6981 din 20.07.2009, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii, reclamațiilor. Prin adresa nr. 7323 din 03.08.2009 a fost solicitat punctul de vedere al Inspectoratului Școlar Județean Vrancea. Prin adresa nr. 7324 din 03.08.2009 a fost solicitat punctul de vedere al Ministerului Educației, Cercetării și Inovării. De asemenea, s-a solicitat punctul de vedere al Universității Spiru Haret.

3.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Prin adresa nr. 9038 din 12.10.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 9040 din 12.10.2009 a fost citat Inspectoratul Școlar Județean Vrancea, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 9040 din 12.10.2009 a fost citat Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.11.2009. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin adresele nr. 7736/21.08.2009 și nr. 9956/10.11.2009, Ministerul Educației, Cercetării și Inovării a transmis punctul său de vedere, prin adresa nr. 9860 din 05.11.2009, Inspectoratul Școlar Județean Vrancea a transmis punctul său de vedere, iar prin adresa nr. 11025 din 21.12.2009, Universitatea Spiru Haret a transmis punctul său de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că în data de 15 iulie 2009 s-a prezentat la examenul de titularizare, având fișa de înscriere validată conform metodologiei, dar că nu i s-a permis susținerea examenului de către un reprezentant al ISJ, care a anunțat înaintea examenului că absolvenții Universității Spiru Haret nu au dreptul de a participa la susținerea examenului de titularizare.

Potentul susține, de asemenea, că acest lucru s-a întâmplat doar în câteva centre de examen, iar în multe alte centre candidații fiind lăsați să susțină examenul.

4.1.2. Astfel, petentul consideră că acest fapt este discriminatoriu, atâta vreme cât s-a aflat în perfectă legalitate și în condițiile în care MECT, cu două zile înainte de examen, a făcut o declarație publică prin care afirma că celor care au absolvit studiile la facultăți acreditate sau autorizate provizoriu le sunt recunoscute studiile.



Sușinerile Inspectoratului Școlar Județean Vrancea

4.2.1. Prin adresa cu nr. 9860/05.11.2009, ISJ Vrancea susține că acțiunea petentului este neîntemeiată deoarece acțiunea nu se încadrează în niciuna din prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

4.2.2. ISJ Vrancea arată că petentului nu i s-a interzis înscrierea și urmarea cursurilor Facultății de limba și literatura română din cadrul Universității Spiru Haret, forma de învățământ la distanță – ID, Centrul teritorial Focșani, promoția 2009. Ulterior absolvirii s-a constatat de către organele abilitate în drept, respectiv Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, că această formă de învățământ precum și Centrul teritorial Focșani pentru învățământ la distanță funcționează în afara legii.

4.2.3. De asemenea, ISJ Vrancea susține că măsura de a nu participa la concursul din 15.07.2009, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor legale, a fost valabilă pentru toți absolvenții Universității Spiru Haret, forma de învățământ la distanță – ID, din Centrele teritoriale pentru învățământ la distanță care nu funcționează legal.

4.2.4. Concursul de ocupare a posturilor / catedrelor vacante din învățământul preuniversitar de stat din 15 iulie 2009 a fost organizat și desfășurat în conformitate cu prevederile Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea posturilor didactice / catedrelor vacante în unitățile de învățământ preuniversitar, adresei MECI nr. 35751 din 18.06.2009 și nr. 37559 din 14.07.2009.

4.2.5. Totodată, ISJ Vrancea susține că în cazul centrelor de concurs unde absolvenților acestei universități li s-a permis să susțină concursul, MECI a transmis adresa nr. 37788 din 17.07.2009 prin care Comisiile de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a posturilor didactice / catedrelor vacante / rezervate din învățământul preuniversitar din 15.07.2009 vor afișa rezultatele la proba scrisă numai pentru candidații care îndeplinesc condițiile legale de înscriere și participare la concurs.

4.2.6. De asemenea, ISJ Vrancea susține că specializarea limba și literatura română – limbă străină a fost autorizată să funcționeze provizoriu în anul 2003 și că universitatea trebuia să depună dosare de acreditare ceea ce nu a făcut până la data emiterii adreselor de către MECI. Totodată, se susține faptul că Centrul Teritorial pentru învățământul la distanță Focșani nu funcționează legal.

Sușinerile Ministerului Educației, Cercetării și Inovării

4.3.1. Ministerul Educației, Cercetării și Inovării arată că este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, care conduce sistemul național de educație, învățământ, tineret și cercetare, exercitând și atribuțiile stabilite prin legi și prin alte acte normative din sfera sa de activitate, iar în exercitarea atribuțiilor ce-i revin, emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii. Astfel, MECI susține că cererea de înscriere la concursul național pentru ocuparea posturilor didactice/catedrelor declarate vacante/rezervate în învățământul preuniversitar de stat însoțită de copii ale documentelor solicitate, se înregistrează la comisile județene de concurs, din cadrul inspectoratelor școlare pe raza cărora se află posturile didactice/catedrele vacante.

4.3.2. De asemenea, actele de studii se depun în copie legalizată, iar celelalte documente sunt certificate, pentru conformitate cu originalul, de către un membru al



comisiei județene de concurs/directorul unității de învățământ de unde provine candidatul.

4.3.3. Având în vedere cele de mai sus, MECI consideră că plângerea este neîntemeiată și nu sunt întrunite condițiile unei discriminări prevăzute de art. 5 din Codul muncii, respectiv O.G. nr. 137/2000, republicată.

Punctul de vedere al Universității Spiru Haret

4.4.1. Universitatea Spiru Haret susține că specializarea Limba și literatura română – o limbă și literatură străină (engleză, franceză) funcționează, în cadrul universității din anul 2002 și până în prezent. Acreditarea specializării în cauză, pentru forma de învățământ zi, a fost dispusă în anul 2005, de către Consiliul Național de Evaluare Academică și Acreditare în cadrul Facultății de Limba și Literatura Română (unde funcționează specializarea) aprobată prin H.G. nr. 916/2005. Acreditarea specializării a fost confirmată și prin H.G. nr. 676/2007 (publicată în M.Of. al României, partea I, nr. 481/2007) și nr. 635/ 2008 (publicată în M.Of. partea I, nr. 467/2008).

4.4.2. În același an 2005, formele de învățământ la distanță și cu frecvență redusă din cadrul specializării Limba și literatura română – o limbă și literatură străină (engleză, franceză) au fost autorizate să funcționeze provizoriu, fapt confirmat prin H.G. nr. 1609/2004.

4.4.3. Universitatea Spiru Haret arată că petentul a urmat cursurile instituției la forma de învățământ la distanță, finalizându-și studiile în anul 2009.

4.4.4. De asemenea, se arată că potrivit prevederilor art. 60 alin. 3 din Legea Învățământului nr. 84/1995, republicată, "diplomele și certificate de studii eliberate de instituțiile de învățământ superior, în condițiile legii, pentru aceeași specializare sunt echivalente, indiferent de forma de învățământ absolvită".

4.4.5. Având în vedere cele de mai sus, Universitatea Spiru Haret consideră că absolvenții care au întâmpinat probleme ca și petentul au fost nedreptățiți de Inspectoratele Școlare Județene.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, în mod similar cu aspectele analizate în hotărârea Colegiului Director nr. 200 din data de 01.09.2010, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

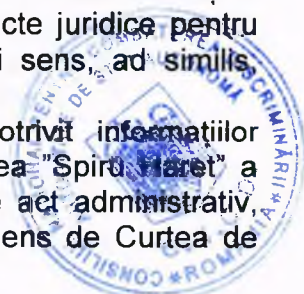


5.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin refuzul ISJ de a-i permite acestuia să susțină examenul de titularizare, pe motiv că este absolvent a Universității "Spiru Haret", Facultatea de limba și literatura română din cadrul, forma de învățământ la distanță – ID, Centrul teritorial Focșani, promoția 2009, după ce în prealabil dosarul său fusese acceptat pentru susținerea acestui examen.

5.3. Colegiul reține că, în conformitate cu adresa Ministerului cu nr. 35751/18.06.2009 referitoare la înscrierea candidaților la concursul din 15 iulie 2009, specializările absolvenților cu care au început studiile după intrarea în vigoare a Legii nr. 88/1993 privind acreditarea instituțiilor din învățământul superior și recunoașterea diplomelor, trebuie să se regăsească în Centralizatorul aprobat prin OMECT nr. 6297/2008 cât și în Hotărârile de Guvern emise după 17 decembrie 1993, în baza legii nr. 88/1993. Totodată, se reține că, prin adresa MECI cu nr. 37559/14.07.2009 transmisă prin fax inspectoratelor școlare în seara zilei de 14.07.2009, prin care se comunica lista specializărilor, a programelor de studii, a formelor de învățământ care funcționează în cadrul Universității „Spiru Haret” și care au fost acreditate/autorizate în baza evaluării Consiliului Național pentru Evaluare și Acreditare Academică/Agentia Română pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior, precum și centrele teritoriale pentru învățământul la distanță ale Universității „Spiru Haret” care nu funcționează legal. De asemenea, se reține că Centrul Teritorial pentru învățământ la distanță, unde petentul a absolvit, nu funcționează legal.

5.5. În legătură cu aceste aspecte, Colegiul reține că potrivit unui comunicat public al Universității Spiru Haret, din data de 27.09.2007, în opinia acesteia, "în conformitate cu art. 60 alin.1 din legea nr. 84/1995 republicată "Activitatea didactică se poate organiza în următoarele forme: de zi, seral cu frecvență redusă și la distanță. Formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi". În virtutea autonomiei universitare (...) instituțiile de învățământ superior pot organiza activitatea didactică în formele pentru care au asigurate condițiile corespunzătoare, unica restricție fiind aceea de a avea formă de învățământ de zi. (...) Prin urmare, autorizarea și acreditarea sunt reglementate prin lege, efectuându-se exclusiv la nivelul specializărilor, respectiv al programelor de studii și nu la nivelul formelor de învățământ. Evaluarea privește conținutul procesului de învățământ și nu formele în care acesta este organizat. (...) În contradicție cu legislația în materie, H.G. nr. 676/2007 stabilește, în mod arbitrar formele de învățământ (zi, id, fr) ale specializărilor din structura Universității (...), fără a ține seama de prevederile legale și de structura reală a Universității, aprobată, potrivit autonomiei universitare, de Senatul universitar". În conținutul punctului de vedere transmis de Universitatea "Spiru Haret" către ziarul Gândul, prin adresa cu nr. 1158/04.09.2008, disponibil pe site-ul universității, la punctul 11 aceasta arată că Hotărârile de Guvern nr. 676/2007 și 635/2008 au fost suspendate de către instanțele de judecată în ceea ce privește Universitatea, nemaiproducând efecte juridice pentru studenții și absolvenții acestei universități. A se vedea, în același sens, ad similes, decizia Colegiului Director nr. 200 din data de 01.09.2010.

5.6. Față de aceste considerente, Colegiul ia act că potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Universitatea "Spiru Haret" a promovat mai multe acțiuni având ca obiect suspendare executare act administrativ, respectiv anulare act administrativ, sentințele pronunțate în acest sens de Curtea de



Apel București fiind recurate la curtea supremă. (între altele Dosar 1949/2/2004, 837/2/2007, 4428/2/2008, 4329/1/2009, 6631/2/2009, 7174/2/2009, 8214/2/2009) Cel puțin prin deciziile civile nr. 1242 din 5.03.2009 și nr. 1988 din 3.04.2009, în legătură cu Hotărârea de Guvern nr. 676/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că: "instanța de judecată în mod legal a stabilit că actul administrativ atacat modifică în mod nelegal Carta Universității Spiru Haret, (...) hotărâre de guvern ce nesocotește principiul legalității autonomiei universitare, astfel cum a fost acesta conturat de prevederile constituționale (...) Înalta Curte a reținut că "Instanța (n.n. Curtea de Apel) a luat în considerare și prevederile art. 60 din legea nr. 84/1995, conform cărora, formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi, această ultimă cerință, constatând instanța, că este îndeplinită de către reclamantă. (...) (Decizia civilă nr. 1242/5.03.2009). De asemenea, Înalta Curte a statuat că "Instanța judecătorească a reținut în mod corect faptul că actul administrativ atacat ignoră cu desăvârșire conținutul legal al principiului autonomiei universitare, conținut stabilit de legea nr. 84/1995, respectiv legea nr. 288/2004, adpugând în mod nelegal la cerințele prevăzute de aceste legi pentru autorizarea cursurilor de învățământ la distanță (I.D.) respectiv fără frecvență (F.R.) (Decizia civilă nr. 1988 din 3.04.2009)

5.7. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri sau practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii.

5.8. Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petent pornește de la premisa că tratamentul diferențiat s-a circumstanțiat în legătură cu nepermiterea susținerii concursului de titularizare în raport cu ceilalți candidați cărora li s-a permis acest lucru, pe motivul absolvirii studiilor la Universitatea "Spiru Haret", prezumându-se existența unui raport de cauzalitate între tratamentul aplicat (nepermiterea susținerii concursului) și criteriul invocat (absolvirea studiilor la universitatea în cauză).

5.9. În atare condiții, Colegiul constată că întreg complexul de împrejurări ce a rezultat în nepermiterea petentului de a susține examenul de titularizare în ultimă instanță, se plasează în legătură indisolubilă cu nerecunoașterea legalității specializării la forma de învățământ absolvită de către petent. Acțiunile părții reclamate sunt sine qua non fundamentate pe conținutul directivelor adresate de Ministerul Educației la nivelul



structurilor locale (inspectoratele școlare județene), ceea ce pune în discuție, pe de o parte, acreditarea sau autorizarea formei de învățământ absolvite de petent (învățământ la distanță) respectiv legalitatea actului care atestă absolvirea unei specializări la această forma de învățământ (diploma de licență).

5.10. În sensul în care s-a decis și în hotărârea Colegiului Director nr. 200 din data de 01.09.2010, Colegiul reține astfel că susținerile contradictorii ale părților nu sunt legate de apartenența absolvirii la Universitatea "Spiru Haret" cât în legătură cu recunoașterea formei de învățământ absolvite și implicit a caracterului actului obținut ca urmare a definitivării acestui proces educațional. Or, problema de fond legată de situația petentului ce pune în discuție justificarea drepturilor sale subiective în legătura cu permiterea susținerii examenului este plasată în strânsă legătură cu un aspect de legalitate ce ar urma să fie analizat de Colegiu. Întrebarea legitimă care se ridică în această speță, este în ce măsură C.N.C.D. poate să recurgă la o asemenea analiză ce ar presupune, în primul rând, cercetarea temeiniciei, legalității și justificării nerecunoașterii formei de învățământ absolvite de petent și subsecvent actului de absolvire a acestei forme de învățământ (diploma de licență). Este dincolo de orice dubiu că acțiunile părții reclamate au avut ca izvor directivele Ministerului Educației, în speță Ordinele care au reglementat organizarea concursului, Centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, adresele comunicate la nivelul inspectoratelor școlare județene cât și Hotărârile de Guvern care reglementează specializarile/programele de studii universitare de licență acreditate sau autorizate. Astfel, prezumția care se naște în legătura cu speța dedusă soluționării, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată (n.n. Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte) se confundă ipso facto cu un aspect de interpretare și aplicare a legii. Acest aspect devine cu atât mai evident cu cât Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat cu privire la legalitatea unor acte ce au interferat cu dreptul Universității Spiru Haret de a organiza anumite forme de învățământ, repercutate, în ultima instanță, asupra absolvenților acestor forme educaționale. Acest aspect rezultă din opinia Ministerului Educației potrivit căreia programele neautorizate sau neacreditate în Hotărârile de Guvern emise anterior eliberării diplomelor nu se consideră ca făcând parte din sistemul național din învățământ iar eventuala eliberare a unor astfel de diplome cu antetul Ministerului Educației ar constitui un abuz. Pe de altă parte, instanța supremă a considerat că unele hotărâri de guvern în acest domeniu au nesocotit principiul legalității autonomiei universitare, în mod particular a Universității "Spiru Haret", astfel cum a fost acesta conturat de prevederile constituționale.

5.11. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. De altfel, situația invocată în



cauză pune în discuție drepturile subiective ale petentului în strânsă legătură cu recunoașterea legalității atât a formei de învățământ cât și a actului ce atestă absolvirea acesteia. Desigur, nu se poate ignora că această situație a produs consecințe negative asupra petentului, prin nepermiterea acestuia de a susține examenul de titularizare.

5.12. Însă, așa cum s-a stabilit și în hotărârea Colegiului Director nr. 200 din data de 01.09.2010, izvorul acestor consecințe îl constituie un aspect de legalitate disputat în contradictoriu de părți. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților: **M C**, cu domiciliul în **Inspectoratul Școlar Județean Vrancea**, cu sediul în Focșani, str. Dornei, nr.5, jud. Vrancea, **Ministerul Educației, Cercetării și Inovării**, cu sediul în str. General Berthelot, nr.28-30, sector 1, București

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

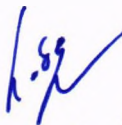
VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



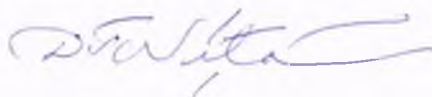
GERGELY Dezideriu – Membru



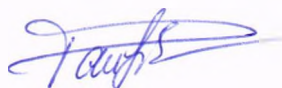
HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



POP Ioana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



VLAȘ Claudia - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

