



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 220
Din 06.05.2015

Nr. dosar: 733/2014

Nr. petiție: 19905/09.12.2014

Petent: Sindicatul Sanitas

Reclamați: Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București
Ministerul Sănătății

Obiect: nivel de salarizare diferită la nivelul instituției în care lucrează

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. Sindicatul Sanitas, reprezentat legal de către Președinte Boboc Victoria, cu domiciliul procedural ales la sediul SCA Man / Paraschiv în București, str. Cpt. Av. Gh. Marasoiu nr.16, Sector 1

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, reprezentată legal de către director general Pleșea Aurelian Constantin, având sediul în București, Str. Avrig nr. 72-74, Sector 2.

1.2.2. Ministerul Sănătății, reprezentat legal de către Ministru Nicolae Bănicioiu, cu sediul în Intr. Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, se arată faptul că membrii sindicatului SANITAS din D.G.M.B. se considera discriminați datorită faptului că există nivel de salarizare diferită atât la nivelul instituției unde activează cât și la nivelul altor unități din țară. Acest lucru se datorează faptului că au devenit funcționari publici.

2.2. Discriminarea membrilor de sindicat cadre medicale din cadrul DSPMB prin diferite salariale fata de alti angajati cadre medicale din cadrul DSPMB, precum si fata de alte cadre medicale la nivel de judete (Constanta, Iasi, Galati si Ilfov)

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Astfel, prin adresa nr. 19905/12.12.2014 a fost citat petentul iar prin adresele nr. 20408/12.12.2014 au fost citate părțile reclamate, fiind acordat termen pentru data de 13.01.2015. A fost invocată din oficiu excepția de neкомпетенță a C.N.C.D.

3.3. La termenul acordat s-a prezentat doamna Boboc Victoria, președinte al Sindicatului Sanitas fiind asistată de avocat Adrian Dobre, cu delegație la dosar, lipsă fiind părțile reclamate

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petenților

4.1.1 C.N.C.D. a fost sesizat de către petent, arătând faptul că membrii petentului din cadrul D.S.P.M.B., sunt cadre medicale care își desfășoară activitatea în această instituție de medicină preventivă, aflată în subordinea Ministerului Sănătății. Aceștia se consideră discriminați atât față de colegii lor, cadre medicale, care își desfășoară activitatea în aceeași instituție cât și față de colegii lor din alte județe (Constanța, Galați, Iași și Ilfov) care activează sub aceeași Lege 95/2006 privind reforma în domeniul Sănătății. Aceste cadre medicale au salariile modificate conform legislației în vigoare iar cei din cadrul D.S.P.M.B. au rămas ca salarizare la nivelul funcționarului public.

4.1.2. Discriminarea de la nivelul aceleiași instituții s manifestă astfel: trei discipline , cu cadre medicale din cadrul D.S.P.M.B au salariile normale fiind contractuali iar cadrele medicale de la celelalte discipline au devenit brusc funcționari publici, deși Legea 188 a funcționarului public interzice acest lucru, întrucât nu au prerogative de putere publică.

4.1.3. Conducerea unității nu s-a consultat cu petentul, au împărțit aleatoriu disciplinele unde au rămas contractuali și disciplinele care devin funcționari publici. Acest lucru este apreciat ca fiind ilegal întrucât sunt cadre medicale conform Ordinului nr. 144/2008. Prin natura profesiei lor, medicul și asistenta nu pot fi nici funcționari publici și nici asimilați funcționarului public.

4.1.4. Prin ordinul nr. 1078/2010 au căpătat din nou calitatea de cadru medical, doar profesional, pentru că au rămas tot funcționari publici.

4.1.5 Petentul mai sesizează și o discriminare la nivel național. Există diferențe și față de personalul de la nivelul județelor mai sus enunțate, personalul din D.S.P.M.B nebeneficiind de aceleași salarii, deși fac același lucru – activitate medicală profilactică.

4.1.6. Solicită constatarea discriminării și faptul că legislația este neaplicată în mod intenționat

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită C.N.C.D. respingerea petiției ca neîntemeiată.

4.2.2. Nemulțumirile personalului medico-sanitar, membrii ai Sindicatului Sanitas, au fost aduse la cunoștința D.S.P.M.B. și anterior prezentei sesizări.

4.2.3. Față de împrejurarea că prin prezenta cerere se solicită din nou ca personalul medical să fie salarizat cu salariile specifice personalului contractual, ca urmare a schimbării lor în funcții publice, ținând cont și de răspunsul Ministerului Sănătății, face următoarele precizări:

4.2.4. Potrivit dispozițiilor art. 31 din Legea cadru 330/2009, teoretic funcționarii publici trecuți în cadrul personalului contractual, vor fi salarizați la nivelul de salarizare pentru funcții similare, numai ca personalul Încadrat care si-a schimbat calitatea prin trecerea din funcția publică în personal contractual, nu poate beneficia de nivelul de salarizare pentru funcții similare deoarece trecerea funcționarilor publici pe funcții contractuale s-a făcut la nivelul anului 2010 și aceștia nu au susținut concurs, conform prevederilor legale în vigoare pentru ocuparea unui post vacant

4.2.5. Aplicarea OMS nr. 1078 s-a făcut în condițiile în care trecerea pe funcția contractuală a avut loc prin transformarea postului și nu pe baza de concurs, astfel

cum prevede legea si cu aprobarea prin memorandum de către guvern a posturilor vacante.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petenților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.3. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice precum și a modul de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor menționate , „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

5.4. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petenții sesizează discriminarea membrilor de sindicat din cadrul D.S.P.M.B. prin diferențe salariale față de alți angajați cadre medicale din cadrul D.S.P.M.B. precum și față de alte cadre medicale din județele Constanța, Iași, Ilfov și Galați. Trecerea pe funcția contractuală s-a făcut prin transformarea postului și nu pe bază de concurs, cum prevedea legea și cu aprobarea prin memorandum de către Guvern a posturilor vacante.

5.5. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de **necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.**

5.6. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

5.8. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu..