



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 220 din 08.06.2011

Dosar nr: 16A/2010

Petiția nr: 832/01.02.2010

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

Reclamat: V. M., primarul comunei Rozavlea, Consiliul local al comunei Rozavlea, Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din cadrul Prefecturii Maramureș

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma.
Criteriu: religie.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentului

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București;

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. V. M., primarul comunei Rozavlea, Str. Principală nr. 348, Rozavlea, județul Maramureș;

I.2.2. Consiliul local al comunei Rozavlea, Str. Principală nr. 348, Rozavlea, județul Maramureș;

I.2.3. Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din cadrul Prefecturii Maramureș, Str. Gheorghe Șincai nr. 46, Baia Mare, județul Maramureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Autosesizarea din 28.01.2010 arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Sălișteea de

Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.” „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.”

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Au fost solicitate puncte de vedere din partea Asociației Umaniste din România (**Adresa nr. 1018/09.02.2010**, fila 2 din dosar), Bisericii Române Unite cu Roma (**Adresa nr. 1523/24.02.2010**, fila 4 din dosar), primilor doi reclamați (**Adresa nr. 1524/24.02.2010**, fila 5 din dosar, respectiv **Adresa nr. 1525/24.02.2010**, fila 6 din dosar), celui de-al treilea reclamat (**Adresa nr. 3272/26.04.2010**, fila 11 din dosar).

3.3. Reclamații a fost citați la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) pentru data de 18.01.2010 (fila 12 din dosar).

3.4. La audierea din 18.01.2010 nu s-au prezentat reclamații.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 763/28.01.2010** (fila 1 din dosar) arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.” „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.”

4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. Prin **Adresa nr. 556/11.03.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **2159/17.03.2010** (fila 7 din dosar) primul reclamat arată că cererea de retrocedare a Bisericii Române Unite cu Roma a fost invalidată de Comisia județeană de aplicare a legilor fondului funciar. Anexează acte în susținerea celor afirmate (fila 8 din dosar).

4.2.2. Al treilea reclamat, prin **Adresa nr. 6814/G/17/05.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3680/10.05.2010** (fila 12 din dosar) arată că solicitarea privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 41 ha teren agricol s-a invalidat, nefiind

depusse toate documentele necesare. Se putea depune o plângere la instanța de judecată pentru această decizie în termen de 30 de zile de la comunicare.

4.3. Susținerile Bisericii Române Unite cu Roma

4.3.1. Biserica Română Unită cu Roma a depus la CNCD **Adresa nr. 62/31.03.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **2698/08.04.2010** (fila 9 din dosar), prin care arată că faptele arătate în autosesizare sunt reale. Anexează acte în susținerea celor afirmate (fila 10 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director a luat act de faptul că retrocedarea terenului în cauză a fost invalidată de Comisia județeană de aplicare a legilor fondului funciar, pe considerentul că nu au fost depuse toate documentele necesare..

5.2. Față de această situație, Colegiul director constată că în cauză problema de fond este una de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.4. În concluzie admite excepția de necompetență materială a CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului, Ambasadei SUA din București, Asociației Umaniste din România, Bisericii Române Unite cu Roma.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 16.06.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

