



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 220
din 08.09.2010

Dosar nr: 222/2010

Petiția nr: 4549/07.06.2010

Petent: I T N

Reclamat: Ministerul Public

Obiect: Nerespectarea prevederilor legale în ceea ce privește organizarea și desfășurarea concursului pentru postul de consilier juridic din Ministerul Public de către acesta.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. I T N cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Public, cu sediul în loc. București, str. B-dul Libertății nr.12,

Sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 4549/07.06.2010, petenta a susținut că partea reclamată nu respectat prevederile legale privitoare la organizarea și desfășurarea concursului pentru postul de consilier juridic, desfășurat în perioada 09-13 martie 2009.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 4549/07.06.2010, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petenta și partea reclamată au fost invitate, prin adresele cu nr. 5216/29.06.2010, respectiv 5217/29.06.2010, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 20.07.2010, s-a prezentat doar partea reclamată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. În memoriul său înregistrat cu nr. 4549/07.06.2010, petenta a susținut că s-a înscris la concursul organizat de Ministerul Public desfășurat între 9-13 martie 2009 pentru ocuparea postului de consilier juridic din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova sau D.I.I.C.O.T. în subsidiar, clasându-se pe locul doi între candidații admiși la examen, dintr-un total de 22 de candidați înscriși.

4.1.2. Petenta sesizează faptul că au existat nereguli în ceea ce privește desfășurarea examenului, cum ar fi nepublicarea în Monitorul Oficial a Ordinului de aprobare a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului, necomunicarea acestui Ordin petentei și notarea la proba interviului pe simpla prezentă fizică și fără nicio dovadă materială de evaluare a cunoștințelor.

4.1.3. Astfel, petenta susține că Ordinul 236/28.09.2007 de aprobare a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului, emis de Procurorul General al P.I.C.C.J., în temeiul căruia a avut loc proba interviului, nu a fost publicat în Monitorul Oficial, așa cum prevăd dispozițiile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 24/2000. Petenta susține că nu i-a fost comunicat acest Ordin, partea reclamată susținând că acesta are un caracter intern, și că acesta i-a fost comunicat verbal cu ocazia probei scrise.

4.1.4. Totodată, petenta susține că a fost notată la proba interviului pe simpla prezentă fizică și nu pe baza unei evaluări a cunoștințelor, respectiv că nu a existat un plan de interviu, un barem de corectare și proces verbal semnat de ea cu întrebările și răspunsurile.

4.1.5. Petenta precizează că, urmare sesizării sale, P.I.C.C.J. a abrogat Ordinul 236/09.2007 prin emiterea Ordinului nr. 279/12.2009, pe care l-a publicat în Monitorul Oficial. Astfel, petenta susține că, având în vedere faptul că Ordinul inițial a fost abrogat, neputând produce efecte în ceea ce privește proba interviului, pe care petenta nu a trecut-o, interviul nu poate fi luat în considerare la stabilirea notei finale.

4.1.6. Prin adresa cu nr. 6414/11.08.2010, prin care petenta și-a exprimat concluziile scrise, aceasta a solicitat să se constate starea de discriminare dintre ea și două dintre celelalte candidate, respectiv K A și L C. Petenta susține că prin neacordarea notelor la proba interviului fără a exista un plan de interviu cu întrebări, răspunsuri și înregistrare audio, nu s-a urmărit decât excluderea sa și promovarea examenului de către cele două candidate pe bază de preferință.

4.1.7. Astfel, petenta susține că proba interviului s-a desfășurat după criterii nescrise, dar subiective, așa cum rezultă din procesul verbal cu rezultatele interviului, din care reieșea că notele primite la interviu le depășeau cu mult pe cele primite la proba scrisă a celor două candidate.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa cu nr. 5704/15.07.2010, partea reclamată a invocat excepția tardivității, având în vedere art. 20 alin. O.G. nr. 137/2000 „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*” și faptul că petenta face referire la concursul desfășurat în perioada 9-13 martie 2009 iar data introducerii petiției este 07 iunie 2010.

4.2.2. Totodată, partea reclamată a invocat excepția de necompetență a C.N.C.D.-ului, având în vedere că petenta invocă în memoriul său unele pretense nelegalități în organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea unui post de consilier juridic – personal de specialitate juridică asimilat procurorilor și judecătorilor, fără a se menționa



existența unei discriminări în ceea ce o privește. Reclamatul a susținut că acest litigiu este de competența exclusivă a instanțelor de judecată, în condițiile în care nu se invocă existența unei fapte sau act discriminatoriu împotriva petentei. De asemenea, reclamatul precizează că petenta s-a adresat și Curții de Apel București pentru soluționarea acestui litigiu, cauză ce a format obiectul dosarului cu nr. 2589/2/2009, acțiunea sa fiind respinsă.

4.2.3. În al treilea rând, reclamata a susținut că memoriul petentei este lipsit de obiect, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. 137/2000, republicată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează legalitatea desfășurării concursului pentru ocuparea unui post de consilier juridic – personal de specialitate juridică asimilat procurorilor și judecătorilor. Totodată, Colegiul reține că prin adresa cu nr. 5704/15.07.2010 partea reclamată a invocat excepția de necompetență a C.N.C.D.-ului având în vedere obiectul exprimat mai sus.

5.2. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



5.5. Astfel, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director admite excepția de necompetență ridicată de Ministerul Public prin adresa cu nr. 5704/15.07.2010, având în vedere că sesizarea petentei face referire la nelegalitatea organizării și desfășurării unui concurs pentru ocuparea unui post de consilier juridic – personal de specialitate juridică asimilat procurorilor și judecătorilor, organizat de Ministerul Public, aspecte care intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

5.6. Totodată, se ia act de faptul că petenta s-a adresat Curții de Apel București pentru soluționarea unui litigiu având un obiect similar cu cel descris în petiția sa, acțiunea petentei fiind respinsă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Obiectul petiției nu intră în aria de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, așa cum este stabilită de O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare

2. Clasarea dosarului.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților: **I T N**, cu domiciliul în loc. **Ministerul Public**, cu sediul în loc. București, str. B-dul Libertății nr.12, Sector 5;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



POP Ioana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



VLAȘ Claudia - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

