



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.22
din data de 23.01.2013

Dosar nr.:494/2012

Petiția nr.:5603/14.11.2012

Petent: I.B.

Reclamat: Autoritatea Națională pentru Cetățenie

Obiect: Nesoluționarea cererii de redobândire a cetățeniei române.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. I.B.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Autoritatea Națională pentru Cetățenie

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul, cetățean al republicii Moldova susține că în urma cererii depuse, nu a primit un răspuns timp de doi ani în ce privește solicitarea redobândirii cetățeniei române.
2. Petentul solicită constatarea discriminării și obligarea părții reclamate la emiterea ordinului de redobândire a cetățeniei române.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr.5603/19.11.2012, partea reclamată a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 5681/19.11.2012, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. La termenul de audieri din data de 06.12.2012, părțile nu au fost prezente.
3. Prin adresele de citare a fost invocată **excepția de necompetență materială** a CNCD în ce privește obligarea părții reclamate la emiterea ordinului de redobândire a cetățeniei române.
4. Prin adresa nr. 5916/26.11.2012, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD pentru cele solicitate de petent.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul, susține că a înregistrat o cerere din anul 2010 în ce privește solicitarea redobândirii cetățeniei române. Petentul susține faptul că bunicii și părinții acestuia au pierdut cetățenia română fără voia lor, ca urmare a ocupației sovietice. **Se consideră discriminat** pentru faptul că **nu i s-a comunicat soluția și nici ordinul de aprobare a cererii de redobândire a cetățeniei române.**
2. Petentul se compară cu alte persoane care au depus cereri de redobândire a cetățeniei române în cursul anilor 2011 și 2012, cereri care sunt deja soluționate. Deși există un termen de 5 luni pentru a fi soluționată cererea de redobândire a cetățeniei române, petentul este supus unei lipse de transparență și de lipsă de informații privitoare la stadiul soluționării cererii de redobândire a cetățeniei.
3. Petentul face referire la faptul că, partea reclamată încalcă art.10 din Convenția Europeană asupra Cetățeniei, ratificată de România, prin Legea nr. 396/14.06.20002.
4. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, să comunice părții reclamate o adresă prin care să i se invedereze analiza cererii petentului, să emită Ordinul de redobândire a cetățeniei române și să se constate discriminarea la care este supus.

Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 5916/29.11.2012, partea reclamată solicită **admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru cele solicitate de petent.**
2. Cererile de redobândire a cetățeniei române sunt formulate, depuse și soluționate potrivit prevederilor și în termenul Legii nr. 2/1991, republicată, iar potrivit **Legii nr. 554/2004, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său orin într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins.**
3. Prin petiție se invocă o soluționare în termen legal a unei cereri. Cererea de chemare în judecată formulată de către petent în contradictoriu cu partea reclamată, are termen de judecată la data de 29.05.2014 înaintea Înaltei Curți de Casație și Justiție Secția de Contencios administrativ și fiscal.
4. Președintele Comisiei pentru cetățenie a dispus prin rezoluție, solicitarea de relații de la orice autorități cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 8 alin.1 lit. b)și e) din Legea 21/1991. La data de 19.11.2012, cererea petentului a fost analizată și avizată pozitiv de către Comisia pentru Cetățenie.
5. Termenul de 5 luni este stabilit de legiuitor, pentru verificarea condițiilor necesare acordării sau redobândirii cetățeniei române și se calculează de la data înregistrării cererii, a cărei prelungire este necesară uneori atunci când își găsește justificarea în aspecte legate de complexitatea cererii sau a procedurii în ce privește acordarea cetățeniei române.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat comportamentul discriminatoriu al părții reclamate, prin faptul că aceasta nu soluționează cererea de redobândire a cetățeniei române, conform Legii nr. 2/1991, republicată. Față de acest aspect, petentul solicită, prin petiție, constatarea discriminării și obligarea părții reclamate la emiterea ordinului de redobândire a cetățeniei române.
2. Având în vedere cele două capete de cerere, formulate de către petent, prin procedura de citare, a fost invocată **excepția de necompetență materială** a Consiliului, raportată la capătul de cerere ce privește **obligarea părții reclamate la emiterea ordinului de redobândire a cetățeniei române**, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura** internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Astfel, reținem că, potrivit art.28 din Procedură „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*”.
3. Față de dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” Colegiul urmează a soluționa, cu precădere, excepția astfel invocată.
4. Având în vedere cele mai sus expuse și văzând dispozițiile legii **544/2004**, legea contenciosului administrativ, **Art. 1. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public**, Colegiul urmează a **admite excepția de necompetență materială a CNCD**, față de capătul de cerere ce privește **obligarea părții reclamate la emiterea ordinului de redobândire a cetățeniei române**, reținând în esență că este de competența instanțelor de contencios administrativ, soluționarea prezentului capăt de cerere, cu atât mai mult cu cât cererea privește, practic, obligația ce incumbă părții reclamate, ca și instituție a statului, de **a face**, obligație asupra căreia CNCD nu are competența de a se pronunța, acesta fiind, conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată, instituție administrativ jurisdicțională, cu competența limitată la a constata faptele de discriminare, și,

eventual, a stabili o sancțiune contravențională, în imitele și condițiile stabilite de Ordonanță.

5. Revenind la fondul petiției, și la solicitarea petentului de constatare a discriminării, Colegiul se raportează la dispozițiile art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată, articol ce prevede că „...prin **discriminare** se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

6. Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: Existența unui **tratament diferențiat** manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; Existența unui **criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; **Tratamentul diferențiat să aibă ca scop sau efect** restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau **situații aflate în poziții comparabile**, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei **legături de cauzalitate** între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.

7. Raportat la speța de față, Colegiul observă că nu poate fi reținut un criteriu de discriminare, astfel precum este prezentat de art.2 alin.1 din ordonanță, deoarece petentul este cetățean al republicii Moldova, aflat, în conformitate cu dispozițiile legale, în procedură de redobândire a cetățeniei române, în comparație cu alte persoane, care în esență, sunt tot cetățeni ai republicii Moldova.

8. Față de aceste aspecte, Colegiul consideră că, relativ la obiectul prezentului capăt de cerere, **nu este faptă de discriminare**, nefiind îndeplinită condiția existenței unui criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește solicitarea petentului de a *obliga partea reclamată la emiterea ordinului de redobândire a cetățeniei române*, admiterea excepției de neкомпетенță materială a CNCD,

2. Față de solicitarea petentului de constatare a discriminării, nu sunt fapte de discriminare prin lipsa unui criteriu de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din OG

nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

3. Clasarea dosarului.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.