

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.219**  
**din data de 24.04.2013**

**Dosar nr.:128/2013**

**Petiția nr.:984/18.02.2013**

**Petent:B.C.**

**Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne**

**Obiect:** Modul de recalculare a pensiei prin Lege.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. A.C.I.**cu domiciliul ales în ..

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. Ministerul Afacerilor Interne** cu sediul în ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

Petentul susține că după o vechime în muncă de 35 de ani în Ministerul Afacerilor Interne, ca polițist a fost trecut în rezervă cu drept de pensie și s-a calculat o pensie militară de stat în baza Legii 263/2010. Petentul contestă cuantumul pensiei datorită faptului că la deschiderea dreptului la pensie nu i-au fost incluse anumite drepturi salariale suplimentare, sub forma unor plăți compensatorii.

**III. Procedura de citare.**

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 986/21.02.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 1135/21.02.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, coroborat cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale a României nr.997/2008.

3. La termenul de audieri din data de 21.03.2013, părțile au fost absente.

#### **IV. Susținerile părților.**

##### **Susținerile petentului.**

1. Petentul susține că după o vechime în muncă de 35 de ani în Ministerul Afacerilor Interne, ca polițist a fost trecut în rezervă cu drept de pensie și s-a calculat o pensie militară de stat în baza Legii 263/2010.
2. Petentul contestă quantumul pensiei datorită faptului că la deschiderea dreptului la pensie nu i-au fost incluse anumite drepturi salariale suplimentare, sub forma unor plăți compensatorii.
3. Petentul apreciază că tratamentul discriminatoriu s-a născut ca urmare a faptului că foștii polițiști au beneficiat de plăți compensatorii, sumele respective fiind incluse în quantumul pensiilor acordate.
4. Principiul neretroactivității Legii asigură stabilitatea dreptului legal câștigat care poate fi suprimat printr-o lege nouă și previne abuzul de drept prin modificarea legii asigură stabilitatea dreptului legal câștigat.

##### **Susținerile părții reclamate.**

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 204/19.03.2013, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Petentul contestă quantumul pensiei datorită faptului că la deschiderea dreptului la pensie nu i-au fost incluse anumite drepturi salariale suplimentare, sub forma unor plăți compensatorii.
3. În conformitate cu art. 9 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, începând cu data intrării în vigoare a acestui act normativ, nu se mai acordă ajutoare sau, după caz, indemnizații la ieșirea la pensie, retragere ori la trecerea în rezervă.
4. Legiuitorul, având drept exclusiv de a dispune, în funcție de politica socială și fondurile disponibile, asupra acordării anumitor drepturi, precum și asupra quantumului și condițiilor de acordare, având în vedere situația criză economică și financiară cu care se confruntă statul.
5. Petentul nu se poate compara cu polițiștii ale căror situații se aflau sub imperiul unor acte normative anterior Legii nr. 118/2010.

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că, prin petiția depusă spre soluținarea CNCD, petentul contestă quantumul pensiei datorită faptului că la deschiderea dreptului la pensie nu i-au fost incluse anumite drepturi salariale suplimentare, sub forma unor plăți compensatorii. Față de cele reclamate de către petent, partea reclamată depune PDV la dosarul cauzei prin care pune în vedere CNCD faptul că în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, începând cu data intrării în vigoare a acestui act normativ, nu se mai acordă ajutoare sau, după caz, indemnizații la ieșirea la pensie, retragere ori la trecerea în rezervă. Față de aceste aspecte, partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a CNCD.

2. În drept, Colegiul Director al CNCD are în vedere faptul că, relativ la obiectul prezentei cauze, au fost invocate două excepții de necompetență materială a Consiliului.

3. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

4. Raportat la excepția astfel invocată, reținem că prin **Decizia 997/2008**, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării **poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege**, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

6. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *”în practică,art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat.”*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.

7. Față de cele mai sus prezentate, Colegiul Director al CNCD, deliberând asupra cauzei prezente, constată că nu deține competența de a se pronunța

asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei, pe cale de consecință admite excepția de necompetență materială, astfel precum aceasta a fost invocată, prin procedura de citare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**V.A.V.** – Membru Colegiul Director al CNCD

**V.D.** – Asistent Colegiul Director al CNCD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.