



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 219
din 01.09. 2010**

Dosar nr.: 153/2010

Petiția nr.: 3300/27.04.2010, redirectionată de Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții

Petent: P G

Reclamat: Primăria comunei Milaș, jud. Bistrița – Năsăud, prin reprezentant

Obiect: petentul se consideră discriminat de faptul că unii cetățeni ai comunei beneficiază de energie electrică, apă, gaz, canalizare, drumuri asfaltate, iar el nu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G P , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Primăria comunei Milaș, loc. Milaș, str. Principală, nr. 283, jud. Bistrița Năsăud

II. Obiectul sesizării

2.1. Petiția vizează discriminarea socială existentă în cadrul comunei Milaș, jud. Bistrița Năsăud deoarece ceilalți cetățeni ai comunei li s-au asigurat condiții decente de trai, beneficiind de energie electrică, apă, gaz, canalizare, drum asfaltat, iar petentului nu.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3300 din 27.04.2010, petentul arată că ceilalți cetățeni ai comunei beneficiază de energie electrică, apă, gaz,



canalizare, drum asfaltat, iar petentului nu i se asigură nici macar condiții de minimă decență, cum ar fi energia electrică și drumuri asfaltate.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 3300 din 27.04.2010, prin adresa cu nr. 3384 din 29.04.2010, Colegiul director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției Consiliului Local al comunei Milaș. Prin adresa înregistrată cu nr. 4563/07.06.2010 partea reclamată, în speță Primăria comunei Milaș, a comunicat punctul său de vedere.

4.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr. 4811 din 15.06.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 4813 din 15.06.2010 a fost citată Primăria comunei Milaș, prin reprezentant.

4.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.06.2009. La termen părțile au fost absente. Prin adresele nr. 5306/01.07.2010 și nr.6588/18.08.2010, partea reclamată, respectiv petentul și-au expus punctul de vedere.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul, prin petiția adresată Senatului României, redirecționată către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, arată că face sesizarea și în numele a trei concetățeni și solicită să se găsească "calea legală prin care poate fi obligat Consiliul local al comunei Milaș să extindă rețeaua de energie electrică, să modernizeze drumul de acces (să îl pietruiască) și să amenajeze pâraul care trece pe lângă cele patru gospodării".

5.1.2. Petentul menționează că în acest sens a făcut o sesizare la Primăria comunei Milaș și, în răspunsul formulat, a fost informat că problemele semnalate sunt cunoscute, dar "nu există posibilități financiare".

5.1.3. Petentul consideră atitudinea prin care sunt tratați cu indiferență o discriminare socială deoarece ceilalți cetățeni ai comunei li s-au asigurat condiții decente de trai (cum este și normal) și beneficiază de energie electrică, apă, gaz, canalizare, drum asfaltat, iar cei patru nici macar minima decență – energie electrică și drum.

5.1.4. Petentul consideră suficiente argumentele prezentate pentru a solicita să se intervină pentru obligarea Consiliului Local să rezolve problemele semnalate pe care le consideră decente, nu exagerate.



Susținerile Primăriei comunei Milaș

5.2.1. Partea reclamată, respectiv Primăria comunei Milaș, jud. Bistrița Năsăud, răspunde la obiectul petiției prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 4563 din 07.06.2010 arătând de ce nu pot fi soluționate cele trei probleme principale ale sesizării, respectiv extinderea rețelei electrice, modernizarea-pietruirea drumului de acces către grupul de case și amenajarea albiei pârâului care trece în apropierea caselor.

5.2.2. Partea reclamată precizează că în cazul aspectelor semnalate de petent nu poate fi vorba de o discriminare socială față de cetățenii menționați în petiție.

5.2.3. Primăria comunei Milaș arată că, referitor la solicitarea de extindere a rețelei electrice pentru cele trei case, Primăria nu dispune de fonduri bănești pentru extinderea rețelei electrice în anul 2010, casele menționate fiind izolate.

5.2.4. Referitor la pietruirea drumului de acces partea reclamată arată că două dintre case au acces la DC 20 B Ghemeș, care este modernizat (pietruit), iar cealaltă casă este situată la aproximativ 350 m de DC 20 B Ghemeș, pe un drum de exploatare agricolă.

5.2.5. Partea reclamată mai arată că, referitor la pârâul care trece pe lângă cele trei case, acesta este întradevăr în mare parte colmatat, dar casele nu sunt în pericol de a fi inundate.

5.2.6. Mai mult, Primăria comunei Milaș menționează că a accesat fonduri europene pentru zonele populate și nu pentru casele izolate.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petentul a sesizat că unii cetățeni ai comunei beneficiază de energie electrică, apă, gaz, canalizare, drumuri asfaltate, iar el nu, considerând această situație ca fiind un caz de discriminare socială.

6.2. **În drept**, Colegiul director se raportează la definiția discriminării directe cuprinsă în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, ce prevede că „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

6.3. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui criteriu de



discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000: c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

6.4. Colegiul director reține faptul că petentul se consideră tratat în mod diferit, atât el, cât și alți trei concetățeni, deoarece nu beneficiază de rețeaua de energie electrică și nici de drumul de acces modernizat. Primăria comunei Milaș arată că, pentru rezolvarea solicitărilor petentului nu dispune, pentru anul 2010 de fondurile necesare, acesta fiind motivul pentru care nu poate da curs solicitărilor petentului.

6.5. Petentul semnalează faptul că alți cetățeni ai comunei beneficiază de condiții decente de trai, energie electrică, apă, gaz, canalizare, drum asfaltat, dar nu precizează un criteriu în baza căruia există situația prezentată.

6.6. Colegiul director reține că, referitor la solicitarea de extindere a rețelei electrice pentru cele trei case, Primăria nu dispune de fonduri bănești pentru extinderea rețelei electrice în anul 2010, casele menționate fiind izolate, iar, referitor la pietruirea drumului de acces, semnalează că două dintre case au acces la DC 20 B Ghemeș, care este modernizat (pietruit), iar cealaltă casă este situată la aproximativ 350 m de DC 20 B Ghemeș, pe un drum de exploatare agricolă. Colegiul director reține că situația creată este justificată de lipsa fondurilor și nu a avut ca scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

6.7. Ceea ce însă interesează, din punctul de vedere al unei eventuale fapte de discriminare, este existența unui raport de cauzalitate între faptele imputate (neextinderea rețelei de energie electrică, apă, gaz, canalizare, drumuri asfaltate) și un eventual criteriu prevăzut (oricare din cele enumerate în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000). Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, a unui motiv, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul prevăzut de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

6.8. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct între faptele imputate și un eventual criteriu. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către acestea, Colegiul este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva petentului pe baza unui criteriu interzis. Dincolo de faptul că petentul invocă o discriminare socială, Colegiul reține că suținerea petentului nu poate fi coroborată cu mijloace de probă de natură a reține existența unui raport de cauzalitate între situația socială și un eventual tratament diferit, indus pe baza acestui criteriu.

6.9. Desigur, se impune a preciza că autoritățile locale trebuie să menifeste exigență și preocupare în vederea soluționării problemelor cu care se confruntă



comunitățile locale și cetățenii în vederea asigurării condițiilor minimale ce presupun accesul la servicii de iluminat, apă, gaz, canalizare, drumuri asfaltate.

6.10. Colegiul director reține că, în cazul semnalat de petent, nu se întrunesc condițiile legale pentru ca o faptă să fie discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele semnalate de petent nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

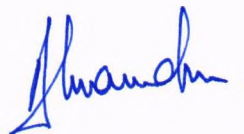
HALLER ISTVÁN – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



VASILE VASILE ALEXANDRU - Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

