



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 218 din 08.06.2011

**Dosar nr:** 12A/2010

**Petiția nr:** 828/01.02.2010

**Petent:** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

**Reclamat:** B N , primarul comunei Feleacu, Consiliul local al comunei Feleacu, S A , primarul municipiului Cluj-Napoca

**Obiect:** Neretrocedarea bunurilor aparținând Bisericii Române Unite cu Roma.  
Criteriu: religie.

#### I. Numele și domiciliul părților

##### I.1. Numele și sediul petentei

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București;

##### I.2. Numele, domiciliul și sediul reclamatului

I.2.1. B N primarul comunei Feleacu, Str. Principală nr. 131, Feleacu, județul Cluj;

I.2.2. Consiliul local al comunei Feleacu, Str. Principală nr. 131, Feleacu, județul Cluj;

I.2.3. S A , primarul municipiului Cluj-Napoca,

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Autosesizarea din 28.01.2010 arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „În județul Cluj, autoritățile au amânat retrocedarea terenurilor către Biserica Greco-Catolică în localitățile Feleacu și Morlaca și au dat terenul în posesie altor persoane sau companii.”



### III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Au fost solicitate puncte de vedere din partea Asociației Umaniste din România (**Adresa nr. 1018/09.02.2010**, fila 2 din dosar), Bisericii Române Unite cu Roma (**Adresa nr. 1323/18.02.2010**, fila 4 din dosar), primilor doi reclamanți (**Adresa nr. 1322/18.02.2010**, fila 5 din dosar respectiv **Adresa nr. 1321/18.02.2010**, fila 6 din dosar) și din partea celui de-al treilea reclamat (**Adresa nr. 2968/19.04.2010**, fila 20 din dosar).

3.3. Al treilea reclamat a fost citat la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) pentru data de 18.01.2011 (fila 64 din dosar).

3.4. La audierea din 18.01.2011 reclamatul nu s-a prezentat.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 766/28.01.2010** (fila 1 din dosar) arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „În județul Cluj, autoritățile au amânat retrocedarea terenurilor către Biserica Greco-Catolică în localitățile Feleacu și Morlaca și au dat terenul în posesie altor persoane sau companii.”

#### 4.2. Susținerile reclamanților

4.2.1. Prin **Adresa nr. 595/02.03.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **1869/09.03.2010** (fila 7 din dosar) prima reclamată arată că terenul în cauză nu sunt situate pe raza comunei Feleac ci pe raza municipiului Cluj-Napoca. Depune documente doveditoare (filele 8-16).

4.2.2. Prin **Adresa nr. 85385/304/21.05.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **4633/09.06.2010** (fila 22 din dosar) a treia reclamată arată că există pe rol un proces intentat de Parohia Ortodoxă Română Feleacu împotriva Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca și a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj, în care Episcopia Română Unită cu Roma, Greco-Catolică de Cluj-Gherla are calitate de intervenient. Prin urmare procedura administrativă a fost suspendată până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile. Depune documente doveditoare (filele 23-30).

4.2.3. Prin **Adresa nr. 315104/304/10.01.2011**, înregistrată la CNCD cu nr. **329/17.01.2011** (fila 65 din dosar) a treia reclamată își menține poziția exprimată anterior. Depune documente doveditoare (fila 66).

#### 4.3. Susținerile Bisericii Române Unite cu Roma

4.3.1. Prin **Adresa nr. 58/31.03.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **2575/06.04.2010** (fila 17 din dosar) se arată că situația există, justiția tergiversează soluționarea cauzei. Biserica depune documente doveditoare (filele 18-19).

4.3.1. Prin **Adresa nr. 106/07.06.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **4661/10.06.2010** (fila 31 din dosar) se arată situația procesului în curs. Biserica depune documente doveditoare (filele 32-63).



## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director a luat act de faptul că terenul în cauză (CF nr. 786 Cluj cu nr. topografic 14384 și CF nr. 12904 Kolozsvár cu nr. topo 13169) se află pe raza municipiului Cluj-Napoca și nu a comunei Feleac, astfel, a îndreptat acțiunea către autoritățile locale din această localitate.

5.2. Colegiul director constată că autoritățile publice locale au dat curs solicitării Bisericii Române Unite cu Roma privind retrocedările, însă împotriva lor s-a formulat cerere de chemare în judecată, pentru care procedura administrativă a fost suspendată.

5.3. Față de această situație, Colegiul director constată că în cauză problema de fond este una de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.4. În concluzie admite excepția de necompetență materială a CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului, Ambasadei SUA din București, Asociației Umaniste din România, Bisericii Române Unite cu Roma.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru



POP IOANA LIANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 16.06.2011

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

