



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 218  
din data de 01.09.2010**

**Dosar nr.: 192/2010**

**Petiția nr.: 3872/14.05.2010**

**Petenți:** O H F , C I ,

R D , R R A , G D , F I

**Reclamat:** Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj, Ministerul Finanțelor Publice.

**Obiect:** Introducerea în baza de calcul a salariului lunar și acordarea sporului de 30 %, solicitarea alocării sumelor restante.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1. C H F , C I ,**

, B



D , B D I , Ș C L L R C L  
A C , M I D , N G A B G

cu domiciliul  
procedural ales la sediul **Cabinet de Avocat Rusu Călin Septimiu** din Cluj  
Naoca, Str. 1 Decembrie 1918, nr. 22, județ Cluj

## **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Ministerul Administrației și Internelor cu sediul ales în București, Str.  
Piața Revoluției nr.1, Sector 1.

I.2.2. Inspectoratul General al Poliției Române cu sediul ales în București,  
Str. Mihai Vodă, nr. 6. sector 5.

I.2.3. Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj cu sediul ales în Cluj- Napoca,  
Str. Traian, nr. 27, județ Cluj.

I.2.4. Ministerul Finanțelor Publice cu sediul ales în București, Str. Apolodor,  
nr. 17, Sector 5.

## **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

2.1. Petenții solicită înlăturarea discriminării create și restabilirea situației  
anterioare, în sensul obligării reclamaților la plata sumelor de bani, reprezentând  
drepturi salariale cuvenite și neacordate, constând în sporuri de 30% din  
indemnizația de încadrare brută lunară, prevăzută de OUG 43/2002 și ulterior de  
OUG 27/2006, cu titlu de despăgubire, de la data intrării în structurile BCCO.

## **III. Procedura de citare**

3.1. Petenții au fost citați prin adresa nr. 4480/02.06.2010 fiind invocată  
*excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea  
Discriminării, având în vedere decizia 997/2008 a Curții Constituționale. La  
termenul de audieri din data de 08.07.2010 petenții nu a fost prezenți. La data de  
07.07.2010 emite un punct de vedere înregistrat cu nr. 5458/07.07.2010.

## **IV. Susținerile părților**

### **IV.1. Susținerile petenților**

4.1.1. Petenții își încadrează petiția pe starea de discriminare creată prin  
diferența salarială nejustificată între colegii din cadrul aceleiași direcții – CCO,  
dar care activează la alte centre teritoriale.

4.1.2. Petenții au luat cunostință de starea de discriminare în urma  
colaborării cu colegii omologi din cadrul BCCO Timisoara, Suceava si Caras-  
Severin, aceștia din urmă încasând, începând cu anul 2008 cât și retroactiv,  
respectivele sporuri salariale (conform Deciziei Civile nr.1398/11.12.2008 a Curtii  
de Apel Timis, Decizia Civila 1855/18.12.2008 a Curtii de Apel Suceava, Sentinta  
Civila nr.237/22.02.2008).

4.1.3. Astfel petenții consideră că există o diferențiere salarială nejustificată,  
între ei si colegii din cadrul aceleiași direcții CCO, care activează la alte centre  
teritoriale.

4.1.4. Susțin că principiul nediscriminării presupune aplicarea unui  
tratament egal tuturor indivizilor aflați în situații identice, astfel că discriminarea



petenților față de colegii de la formațiuni similare din alte centre zonale, este mai mult decât evidentă.

4.1.5. Răspund prin avocat în sensul repsingerii excepției invocate, pe considerentul că decizia invocată are în vedere competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ce privește interpretarea textelor actelor normative și înlocuirea prevederilor discriminatorii, pe cale judiciară.

4.1.6. Deasemena susțin că prevederile art.16 și următoarele din OG 137/2000, au rolul principal de a constata existența unei situații de discriminare, de fapt, iar pe de altă parte de a constata existența unor prevederi legale discriminatorii, exprimându-și opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor normative, fără a putea să înlăture/refuze aplicarea sau să substituie actele norme.

4.1.7. Un alt rol al Consiliului, este acela ca în urma constatării existenței unei discriminări să dispună prin titlu executoriu, precizat, înlăturarea acestora și acordarea unor despăgubiri compensatorii.

4.1.8. În esență, prin petiția înaintată, petentul solicită să se constate existența unei discriminări, în starea de fapt, respectiv în situația petenților raportat la situația altor persoane din aceeași categorie profesională și cu aceeași profesie și activitate, discriminare creată prin primirea de către cei menționați a unor sume suplimentare salariului și celorlate venituri, în contra situației petenților care nu primesc această sumă.

## IV.2. Susținerile părții reclamate

### 4.2.1. –

## V. Motivele de fapt și de drept.

5.1. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

5.2. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricarui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

5.3. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea



încălcare să se producă, "trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă" (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclue ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

5.5. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domniul de aplicare al art.2 alin.1, *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la **persoane aflate în situații comparabile** dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

5.7. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.





5.8. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petenților ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

5.10. Sub aspectul incidenței art.2 din ordonanță, Colegiul Director ia act de faptul ca petenții sesizează CNCD solicitând înlăturarea discriminării create și restabilirea situației anterioare, în sensul obligării reclamaților la plata sumelor de bani, reprezentând drepturi salariale convenite și neacordate, constând în sporuri de 30% din indemnizația de încadrare brută lunară, prevăzută de OUG 43/2002 și ulterior de OUG 27/2006, cu titlu de despăgubire, de la data intrării în structurile BCCO.

5.11. Raportat la obiectul petiției, precum este formulat, Colegiul Director reține că fapta de discriminare este concretizată, în fapt, prin neacordarea sporului de 30% din indemnizația de încadrare, brută, lunară, faptă pe care petenții o consideră discriminatorie față de colegii acestora, dintr-o altă structura teritorială, dar care au beneficiat de o hotărâre judecătorească, definitivă și irevocabilă, ce le consființește dreptul în cauză, și care dispune plata indemnizației de încadrare, către reclamanți. Având în vedere acest aspect, Colegiul Director reține că dispozițiile art.2 alin.1 ale OG 137/2000, ce privesc condițiile cumulative ale faptelor de discriminare, nu sunt întrunite cumulativ, respectiv nu suntem în prezența unei situații comparabile, de vreme ce unii au beneficiat de sporul în cauză în urma unei hotărâri judecătorești, definitive și irevocabile. Neavând o situație comparabilă, nu putem reține că fapta reclamaților în cauză ar intra sub incidența OG 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere decizia 997/2008 a Curții Constituționale.



2. Faptele prezentate nu constituie discriminare potrivit art.2 alin. 1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
3. Clasarea dosarului.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite petenților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

CLAUDIA VLAȘ SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Data redactării .....

Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Coleg. Director  
Vasile Daniel – Asitent Coleg. Director



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

