



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 217
din 08.06.2011

Dosar nr: 104/2010

Petiția nr: 1723/10.03.2011

Petent: D A G

Reclamat: —

Obiect: Încălcarea dreptului la demnitate a comunității românești

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentului

I.1.1. D A G

I.2. Numele și sediul reclamaților

I.2.1. —

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că au apărut mai multe panouri publicitare în București cu textele: „Românii n-au valoare”, „Românii nu sunt buni la pat”, „Tinerii românii sunt superficiali”.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin **Adresa nr. 2322/04.04.2011** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) a solicitat petentului să-și completeze petiția conform art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, în special să arate cine este partea reclamată. Petentul nu a răspuns la adresă.

3.3. În aceste condiții citarea părților nu a fost posibilă.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1723/10.03.2011** (fila 1 din dosar) arată că au apărut mai multe panouri publicitare în București cu textele: „Românii n-au valoare”, „Românii nu sunt buni la pat”, „Tinerii români sunt superficiali”. Consideră că fapta este agravată de unele circumstanțe cum ar fi neasumarea mesajelor, instalarea lor în domeniul public, pe o perioadă îndelungată. Anexează ca probă o poză (fila 2 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, prin art. 11 alin. 1 prevede că petiția trebuie să cuprindă „numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoane juridice, denumirea și sediul lor.”.

5.2. Petentul, la solicitarea CNCD nu a clarificat cine este reclamat.

5.3. În aceste condiții părțile nu au putut fi citate conform art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, și nu s-a putut respecta principiul contradictorialității.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului din cauza nerespectării condițiilor stabilite de **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, prin art. 11 alin. 1 pentru petiție;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 17.06.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

