



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 217  
din data de 01.09.2010**

**Dosar nr.: 171/2010**

**Petiția nr.: 3568/05.05.2010**

**Petent: V L C.**

**Reclamat: Poliția Comunitară Craiova**

**Obiect:** Plata suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25 % din salariul de bază, actualizate cu indicele de inflație.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1. V L C , cu domiciliul ales în**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. Poliția Comunitară Craiova cu sediul ales în Craiova, Bulevardul Dimitrie Gerota, nr. 22, județ Dolj**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta solicită plata suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25 % din salariul de bază, actualizate cu indicele de inflație.

2.2. Petenta susține că la data de 09.04.2010 au fost acordate drepturile salariale ale funcționarilor publici din instituție, aferente lunii martie 2010, la care au fost adăugate, pe statul de plată și drepturile salariale restante, conform unor titluri executorii, respectiv sulimentul postului în procent de 25% și suplimentul treptei de salarizare în procent de 25%, pentru perioada cuprinsă între aprilie 2005-februarie 2009.

2.3. Petenta împreună cu alți nouă colegi funcționari publici, nu a beneficiat de plata drepturilor restante de care au beneficiat ceilalți funcționari publici.



### **III. Procedura de citare**

3.1. Părțile au fost citate prin adresa nr. 4138/20.05.2010, pe această cale fiind ridicată din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. La termenul de audieri din data de 24.06.2010 petenta nu a fost prezentă.

3.3. La data de 23.06.2010 petenta emite un punct de vedere înregistrat cu nr. 5025/23.06.2010.

### **IV. Susținerile părților.**

#### **IV.1. Susținerile petenților.**

4.1.1. Petenta V L C solicită plata suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25 % din salariul de bază, actualizate cu indicele de inflație.

4.1.2. Petenta susține că la data de 09.04.2010 au fost acordate drepturile salariale ale funcționarilor publici din instituție aferente lunii martie 2010, la care au fost adăugate, pe statul de plată și drepturile salariale restante, conform unor titluri executorii, respectiv suplimentul postului în procent de 25% și suplimentul treptei de salarizare în procent de 25%, pentru perioada cuprinse între aprilie 2005-februarie 2009. Petenta împreună cu alți nouă colegi funcționari publici, nu a beneficiat de plata drepturilor restante de care au beneficiat ceilalți funcționari publici.

4.1.3. La data de 16.03.2010, petenta a formulat cererea înregistrată pe rolul Tribunalul Dolj - Secția Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 3051/63/2009, prin care a solicitat instanței obligarea Poliției Comunitare Craiova la plata suplimentul postului în procent de 25% și a suplimentului treptei de salarizare în procent de 25%. Prin sentința 969 din 06.05.2009, Tribunalul Dolj a respins acțiunea formulată de petentă apreciind că acțiunea formulată este neîntemeiată. Prin decizia nr. 4238 din 22.10.2009 Curtea de Apel Craiova a respins recursul formulat de petentă.

4.1.4. Poliția Comunitară Craiova avea posibilitatea de a stabili extinderea acordării în mod similar, a celor două suplimente în procent de 25 % fiecare, la toți funcționarii publici, printr-un act administrativ.

4.1.5. Petenta consideră că împreună cu ceilalți nouă funcționari publici a fost defavorizată în raport cu marea majoritate a funcționarilor publici din Poliția Comunitară Craiova, întrucât din totalul de 515 funcționari publici, 480 au beneficiat de drepturile restante privind suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare.

4.1.6. Solicită analiza datelor prezentate și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să dispună respectarea principiului nediscriminării de către conducerea Poliției Comunitare Craiova.

#### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1-



## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

5.2. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

5.3. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, "trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă" (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclue ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

5.5. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domniul de aplicare al art.2 alin.1, *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la **persoane aflate în situații comparabile** dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de





discriminare, trebuie să avem doua situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 *Stubbings et autres vs. Royaume-Uni*, parag.75).

5.7. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.8. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petenților ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

Situație comparabilă - criterii

5.10. Sub aspectul incidenței art.2 din ordonanță, Colegiul Director ia act de faptul că petenta sesizează CNCD solicitând respectarea principiului nediscriminării de către Reclamat, în sensul obligării acestuia la plata sumelor de bani, reprezentând drepturi salariale cuvenite și neacordate, prin extinderea dispozițiilor hotărârii judecătorești și la alți angajați, care nu au beneficiat de respectiva hotărâre.

5.11. Raportat la obiectul petiției, precum este formulat, Colegiul Director reține că presupusa faptă de discriminare este concretizată, în fapt, prin plata drepturilor salariale restante de către reclamat, doar persoanelor care au beneficiat de titlul executoriu, respectiv hotărârea judecătorească a Tribunalului



Dolj, definitivă și irevocabilă, petenta susținând că reclamatul în cauză avea posibilitatea extinderii dispozițiilor hotărârii și în ce îi privește pe cei care nu s-au constituit parte în procesul civil, care a dus la emiterea hotărârii în cauză.

5.12. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul Director reține că dispozițiile art.2 ale OG 137/2000, ce privesc condițiile cumulative ale faptelor de discriminare, nu sunt întrunite cumulativ, respectiv nu suntem în prezența unei situații comparabile, de vreme ce unii au beneficiat de plata în cauză, în urma unei hotărâri judecătorești, definitive și irevocabile, iar alții nu au beneficiat de dispozițiile respectivei hotărâri, nefiind parte în procesul civil. Neavând o situație comparabilă, nu putem reține că fapta reclamaților în cauză ar intra sub incidența OG 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere decizia 997/2008 a Curții Constituționale.
2. Faptele prezentate nu constituie discriminare potrivit art.2 alin. 1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare. .
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite petentei..

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**



ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

CLAUDIA VLAȘ SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

**Hotarare redactata de:** Vasile Alexandru Vasile – Membru Coleg. Director  
Vasile Daniel – Asitent Coleg. Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

