

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.215
din data de 24.04.2013

Dosar nr.: 239/2013

Petiția nr.: 1556/07.03.2013

Petent: E.A.

Reclamat: Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne

Obiect: Neaplicarea dispozițiilor legale privitoare la recalcularea pensiei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. E.A.cu domiciliul ales în ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul susține că după o vechime de 27 de ani în Ministerul Afacerilor Interne și că nu i se aplică în mod corect legea. Petentul face referire la faptul că nu i se aplică, cu rea-credință, de către Casa Sectorială de pensii, prevederile art.17 și 18 din Legea nr. 263/2010, potrivit căreia perioada suplimentară la vechimea în muncă acordată pentru condiții deosebite/speciale/alte condiții de muncă, precum și grupele I și II de muncă, constituie stagiul de cotizare, prin urmare trebuia luată în calcul punctajul lunar al pensiei.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 1556/12.03.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 1681/12.03.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3. La termenul de audieri din data de 11.04.2013, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține că după o vechime de 27 de ani în Ministerul Afacerilor Interne și că nu i se aplică în mod corect legea. Petentul face referire la faptul că nu i se aplică cu rea-credință, de către Casa Sectorială de pensii, a prevederilor art.17 și 18 din Legea nr. 263/2010, potrivit cărora perioada suplimentară la vechimea în muncă acordată pentru condiții deosebite/speciale/alte condiții de muncă, precum și grupele I și II de muncă, constituie stagiul de cotizare, prin urmare trebuia luată în calcul punctajul lunar al pensiei.
2. Din cauza interpretării greșite a legii, partea reclamată face confuzie între aplicarea art.100 din lege care se referă la majorarea punctajelor lunare conform grupei de muncă și aplicarea art.17 alin.1 și art.18 din lege, care reglementează o altă situație, respectiv aceea de luare în calcul a punctajului lunar al pensiei a perioadei suplimentare, ca fiind stagiul de cotizare realizat în condiții normale.
3. Pensia petentului a fost diminuată cu 500 de lei lunar. Din discuțiile cu foștii colegi care s-au pensionat înainte de anul 2011, a constatat că pensiile calculate în baza legii 263/2010 sunt mai mici cu până la 40%. Diferența rezultă din neaplicarea art.17 alin.1 și art.18 din lege.

Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr.2221/28.03.2013 solicită admiterea excepției de neкомпетенță materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Petentul nu indică un criteriu potrivit O.G.137/2000, ar reuși apartenența la o categorie defavorizată. Apartenența la o categorie defavorizată reprezintă consecința faptului că persoanele din această categorie nu beneficiază de un anumit drept sau nu pot efectua anumite acte spre deosebire de majoritatea persoanelor, ceea nu este cazul petentului.
3. CNCD. Nu poate analiza modul de stabilire a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane, categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petentul susține că după o vechime de 27 de ani în Ministerul Afacerilor Interne și că nu i se aplică în mod corect legea. Petentul face referire la faptul că nu i se aplică, cu rea-credință, de către Casa Sectorială de pensii, prevederile art.17 și 18 din Legea nr. 263/2010, potrivit cărora perioada suplimentară la vechimea în muncă acordată pentru condiții deosebite/speciale/alte condiții de muncă, precum și grupele I și II de muncă, constituie stagiul de cotizare, prin urmare trebuia luată în calcul punctajul lunar al pensiei. Din cauza interpretării greșite a legii, partea reclamată face confuzie între aplicarea art.100 din lege care se referă la majorarea punctajelor lunare conform grupei de muncă și aplicarea art.17 alin.1 și art.18 din lege, care reglementează o altă situație, respectiv aceea de luare în calcul a punctajului lunar al pensiei a perioadei suplimentare, ca fiind stagiul de

cotizare realizat în condiții normale.

2. **În drept**, Colegiul Director al CNCD are în vedere faptul că, relativ la obiectul prezentei spețe, a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului. În esență petentul se consideră discriminat deoarece, față de apariția unor noi norme legale în domeniu, acestuia i-a fost recalculat cunatumul pensiei, cunatum care este semnificativ mai mic față de cele avut anterior apariției dispozițiilor legale din anul 2010. Față de aceste aspecte, Colegiul reține că petentul susține că în aplicarea dispozițiilor legale în domeniu, partea reclamată, "cu rea credință", aplică alte dispoziții legale, fără a aplica cele care în mod corect ar trebui să fie aplicate, având în vedere situația de fapt în care se află acesta. Cu alte cuvinte, petentul susține că partea reclamată face o greșită interpretare și aplicare a dispozițiilor legale relative la recalcularea cunatumului pensiei.

3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la competențele acordate CNCD, prin OG nr.137/2000, republicată.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, CNCD urmează a hotărâ cu prioritate asupra excepției astfel invocate.

5. Raportat la excepția astfel invocată, reținem că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi**” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminata poate*

formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

6. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența de judecată, devreme ce este pusă în discuție conformitatea deciziei de recalculare a pensiei, în condițiile în care nu au fost respectate anumite dispoziții legale în domeniu, sau nu au fost avute în vedere anumite situații de fapt sau drept, pe care petentul le reclamă.

8. Față de cele mai sus prezentate, Colegiul Director al CNCD, deliberând asupra cauzei prezente, constată că nu deține competența de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei, pe cale de consecință admite excepția de necompetență materială, astfel precum aceasta a fost invocată, instanța de judecată având competența de a se pronunța asupra legalității deciziei de recalculare a pensiei, în conformitate cu legea și cu situațiile de fapt și drept invocate și indicate de către petent, prin petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.