



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.215
din 08.04.2009**

Dosar nr.: 138/2008

Petiția nr.: 2823 din data 18.02.2008

Petent: D C

Obiect: discriminare prin retragerea dreptului de folosință al unui spațiu destinat activității profesionale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 D C

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Uniunea Artiștilor Plastici din România, str.N.lorga, nr.21, sector 1
București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legatură cu retragerea dreptului de folosință al unui spațiu destinat activității profesionale.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 2823 din data 18.02.2008 , petentul sesizează că Filiala de pictură a Uniunii Artiștilor Plastici a decis în mod abuziv evacuarea din studioul de creație.

3.2 Petentul se consideră ,discriminat pe criteriul vârstă și apartenența la o categorie defavorizată și aflată în minoritate în cadrul Uniunii Artiștilor Plastici. Petentul susține că motivul real al evacuării este recuperarea cu orice preț al



studioului de creație, și repartizarea unei persoane apropiate Consiliului de Conducere al Filialei.

3.3 Petentul cconsideră că întregul demers al Uniunii Artiștilor Plastici îi lezează demnitatea, fiind supus unor manevre subtil discriminatorii și care urmăresc excluderea din breasla artiștilor-pictori.

IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- D C prezent;
- Uniunea Artiștilor Plastici, prezent.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 15.05.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petentul susține că face parte din categoria defavorizată a vârstnicilor și este supus unor abuzuri din partea conducerii UNAPR.

5.1.2 Decizia de evacuare arată o preferință a Consiliului Filialei de Pictură pentru tineri, prin lezarea demnității unui vârstnic și hărțuirea lui.

Punctul de vedere al Uniunii Artiștilor Plastici din România

5.2.1 Uniunea Artiștilor Plastici din România, prin Cabinet de Avocatură Tuca Zbârcea și Asociații, cu adresa nr.5524/10.04.2008 susține că studioul de creație situat în str. Eforie nr.4-6 nu este folosit de pictorul D C potrivit scopului în vederea căruia i-a fost alocat. Neutilizarea studioului de către petent a determinat adoptarea unor măsuri legale, determinate de necesitățile actuale ale UAPR.

5.2.2 Uniunea Artiștilor Plastici din România nu l-a discriminat pe petent, argumentele aduse de acesta sunt nefondate, atâta timp cât acesta este membru al Uniunii, beneficiind de toate drepturile care decurg din această calitate. Vârsta înaintată a petentului nu este cea care a determinat adoptarea măsurii de evacuare.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat prin retragerea dreptului de folosință al unui spațiu destinat activității profesionale, ca fiind discriminatoriu.

6.2. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a



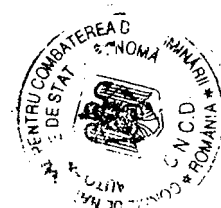
apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5 În speță, criteriul invocat de către petent nu este susținut cu probe concludente, astfel, Colegiul Director este de opinie că nu există



probe și că nu se poate stabili o cauzalitate între criteriul de vârstă și actele Uniunii Artiștilor Plastici din România.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. lipsă probe pentru ca faptele sesizate să fie calificate ca fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din OG.137/2000, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

COMȘA Corina Nicoleta – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



VASILE Ana Monica – Membru



Data redactării: 08.04.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.