



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 214
din 29.04.2015

Dosar nr.: 690/2014

Petiția nr.: 19397/19.11.2014

Petent: S E bunica copilului S F

Reclamat: Grădinița „Micul Lord”

Obiect: discriminarea minorei pe criteriu etnic și al stării de sănătate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. S E , domiciliată în
reprezentantul legal al minorei S F

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Grădinița Micul Lord, având sediul în Str. Petre Ispirescu, nr. 54 B, Sector 5,
București, prin reprezentant legal T S M manager.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta sesizează discriminarea nepoatei sale, în vârstă de 6 ani. Petenta arată faptul că toate grădinițele refuză primirea nepoatei sale întrucât este de etnie romă. După multe căutări, a reușit să înscrie copilul la grădinița „Micul Lord” la data de 23.09.2014. În data de 16.11.2014 directoarea i-a comunicat bunicii să nu mai aducă copilul la grădiniță. La înscriere i-a comunicat directoarei situația familială, respectiv faptul că mama copilului este cu handicap iar tatăl copilului este privat de libertate. Copilul s-a adaptat în comunitate, fiind atașată de copiii de la grădiniță.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.01.2015, prin adresa nr. 19397/11.12.2014 fiind citată petenta iar prin adresa nr. 19950 fiind citată partea reclamată

3.3. La ședința de audieri s-a prezentat personal petenta însoțită de fiica acesteia S C și de nepoată S F A M , din partea părții reclamate fiind prezent administratorul, domnul T S F

3.4. Având în vedere susținerile părților, prin rezoluția nr. 1/19.01.2015, titularul de dosar a solicitat repartizarea dosarului către Serviciul de Inspecție. Urmare solicitării a fost întocmit raportul de investigație nr. 143/26.02.2014.

3.5. Procedura legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta sesizează discriminarea nepoatei sale, în vârstă de 6 ani.

4.1.2 Petenta arată faptul că toate grădinițele au refuzat primirea nepoatei sale întrucât este de etnie romă.

4.1.3. După multe căutări, a reușit să înscrie copilul la grădinița „Micul Lord” la data de 23.09.2014. A achitat taxele aferente, fiind arătat nr. Chitanțelor și atașată o copie a uneia dintre ele. În data de 16.11.2014 directoarea i-a comunicat bunicii să nu mai aducă copilul la grădiniță. La înscriere petenta i-a prezentat directoarei situația familială, respectiv faptul că mama copilului este cu handicap iar tatăl copilului este privat de libertate.

4.1.4. Copilul s-a adaptat în comunitate, fiind atașată de copiii de la grădiniță. Copilul este înscris și la dans sportiv obținând diplome și medalii. Petenta apreciază că nepoata sa nu a mai fost primită la grădiniță întrucât este de etnie romă iar tatăl copilului se află în penitenciar.

4.1.5. Petenta mai arată că se consideră discriminată pe criteriu etnic cât și pe criteriu de dizabilitate, fiica petentei și mama copilului fiind o persoană cu handicap. Copilul are la rândul său deficiențe medicale lucrând la domiciliu cu un logoped. Deși grădinița privată are logoped, nepoata sa nu a beneficiat de serviciile acestuia. Petenta a mai arătat faptul că nepoata sa are o întârziere în dezvoltare și limbaj.

4.1.6. Petenta a fost contactată telefonic de către directoarea grădiniței care i-a comunicat că minora nu are ținare de minte, fiind persoană cu dizabilitate și că vine îmbrăcată la grădiniță cu aceleași haine, spunându-i ca pe viitor să nu mai aducă copilul la grădiniță.

4.1.7. Petenta mai arată faptul că a fost prezent în încăperea, la momentul la care a purtat discuția telefonică cu directoarea grădiniței, domnul N R Acesta a declarat că bunica se afla la o ligă pentru persoanele cu dizabilități. A fost prezent în timpul discuției telefonice purtate cu directoarea și a sfătuit-o pe petentă să încerce să ducă copilul iar în cazul unui refuz să apeleze la C.N.C.D.

4.1.8. Este de asemenea anexată o declarație de martor al doamnei V Ș vecina petentei care a însoțit-o la grădinița Micul Lord în vederea înscrierii copilului. Aceasta arată că a fost prezentă la momentul înscrierii copilului și a participat la discuția petentei cu directoarea grădiniței.

4.1.9. Petenta i-a expus situația medicală și familială a copilului iar directoarea a acceptat și a înscris-o imediat. Petenta a achitat suma de 350 lei taxă de înscriere, fiind informată că taxa lunară este de 1250 lei la care i se va face o reducere de 250 lei, având în vedere situația familială și financiară a familiei.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată faptul că a fost primită la grădiniță arată faptul că nu este vorba de discriminare.

4.2.2. Copilul a fost adus în octombrie 2 săptămâni, apoi a lipsit fără a aduce vreo scutire sau o adeverință medicală. Personalul grădiniței nu a telefonat acasă, părinții și reprezentanții legali fiind cei care anunță grădinița atunci când copilul lipsește.

4.2.3. Pe lângă absențele nemotivate și neanunțate mai este vorba și de comportamentul copilului. Ceilalți copii erau frustrați, dar nu au existat plângeri din partea părinților colegilor de grădiniță.

4.2.4. Directoarea i-a zis să nu mai aducă copilul pentru că nu se integrează iar pe de altă parte grădinița nu este specializată pentru copiii cu probleme. Au copii cu probleme mici de logopedie.

4.2.5. Nu le-au fost comunicate niciun fel de acte medicale privind copilul. Singurele acte referitoare la starea sa de sănătate sunt avizul epidemiologic și fișa cu vaccinările. Pentru ceilalți copii au fișă de la medicul de familie. Dosarul copilului nu a fost complet, iar plata taxelor s-a făcut cu dificultate în sensul că trebuiau să solicite achitarea acestora.

4.2.6. Arată că fetița are probleme mai grave din cauza cărora i-a fost mai greu să se integreze în colectiv iar orele sunt greu de ținut de către personalul didactic.



4.2.7. Nu poate fi vorba de discriminare întrucât mai au copii romi și copii cu probleme minore de sănătate. Nefiind instituție de specialitate nu au personal calificat să lucreze cu copii cu probleme mai grave.

4.2.8. Administratorul firmei, prezent la C.N.C.D. în data de 13.01.2015 a arătat faptul că nu ar mai fi primit copilul la grădiniță dacă ar fi cunoscut starea sa de sănătate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține susținerile petentei care arată faptul că nepoata sa a fost discriminată de către partea reclamată, motivul pentru care nu a mai fost primită la grădiniță fiind **criteriul etnic și cel de dizabilitate** copilul prezentând o ușoară întârziere de dezvoltare fizică și mentală. Partea reclamată a arătat faptul că nu poate fi vorba de discriminare, fetița fiind primită la grădiniță deși cunoșteau faptul că este de etnie romă. De altfel mai au copii înscriși atât de etnie romă cât și cu ușoare dizabilități. Motivele pentru care petenta a fost anunțată să nu mai aducă copilul au fost legate de nefrecventarea grădiniței fără un motiv întemeiat, de nereușita de a integra copilul în colectivitate precum și de faptul că taxele nu erau achitate la timp.

5.2. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește diferența de tratament pe criteriu etnic și al stării de sănătate

5.5. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură criteriile invocate de către petentă, care ar fi putut fi reținute conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, dacă au stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petenta apreciază faptul că tratamentul diferențiat invocat ar avea la bază criteriu etnic și al stării de sănătate .

5.6. Din probatoriul administrat nu a reieșit o legătură de cauzalitate legată de **primul criteriu** invocat, respectiv apartenența la etnia romă a petentei și a nepoatei sale. Aspectele legate de etnie au fost cunoscute de la început cât și un istoric familial, acesta fiind și motivul pentru care directoarea grădiniței a primit copilul percepând și o reducere de taxă, anume prevăzută pentru cazurile sociale. Petenta a informat partea reclamată despre starea de



sănătate a mamei copilului, despre tatăl copilului și istoricul familiei, aspecte confirmate atât de către partea reclamată cât și de către petentă.

5.7. Cu privire la cel de al **doilea criteriu**, respectiv al stării de sănătate al copilului acesta pare a fi motivul real pentru care copilul nu a mai fost primit la grădiniță. Cu ocazia ședinței din 13.01.2015 s-a prezentat administratorul părții reclamate afirmând faptul că personalul grădiniței s-a confruntat cu probleme de adaptare ale copilului, totul culminând cu absențe repetate, nemotivate și neanunțate, precum și cu întârzieri în plata taxelor aferente.

5.8. Din cuprinsul raportului de investigație au reieșit următoarele aspecte:

- nu există un istoric medical al copilului, fiind de datoria familiei să depună orice acte cu privire la istoricul copilului
- există neconcordanțe între catalogul grupei mijlocii și fișa medicală a copilului. Astfel în zilele de 06, 10 și 20 octombrie precum și în zilele de 17 și 24 noiembrie, în fișa medicală apare ca prezentă iar în catalog sunt consemnate absențe pentru zilele respective
- tot din analiza fișei medicale rezultă faptul că minora are probleme de adaptare și nu cooperează cu personalul grădiniței
- din verificarea catalogului grupei mijlocii a reieșit faptul că minorul B A. are în lunile octombrie și noiembrie 10, respectiv 15 absențe
- din regulamentul de ordine interioară a reieșit faptul că potrivit art. 61, lit. e *absențele consecutive, ce depășesc 15 zile, fără înștiințarea școlii atrag încetarea colaborării*, art. 61 lit. k unde se arată faptul că *întârzierea plății cu mai mult de 15 zile, fără anunțarea prealabilă a unității, duce la încheierea colaborării între partenerii educaționali* dar și art. 69 care arată faptul că *orice neînțelegere survenită între personalul unității și părinți/tutori legali se va soluționa pe cale amiabilă iar imposibilitatea soluționării pe cale amiabilă atrage încetarea colaborării*.

5.9. Din probatoriul administrat în cauză nu a reieșit faptul că partea reclamată ar fi făcut vreun demers pentru remedierea situațiilor anterior arătate, reprezentanta părții reclamate apreciind ca suficient să anunțe petenta că nu mai este cazul să aducă copilul la grădiniță. O simplă solicitare ar fi fost de natură să remedieze și situația fișei medicale a copilului însă partea reclamată s-a prevalat de absențele nemotivate și de întârzieri în plata taxei pentru ca în final să îi comunice petentei să nu mai aducă copilul la grădiniță. În situația expusă de către petentă o mai bună colaborare între reprezentanții copilului și partea reclamată ar fi fost de natură a duce la continuarea colaborării și menținerii copilului la grădiniță, dacă s-ar fi dorit acest lucru de către partea reclamată

5.10. Colegiul director reține și susținerile părții reclamate care arată faptul că mai există în cadrul grădiniței copii atât de etnie romă cât și cu diverse probleme de sănătate. În cuprinsul raportului de investigație au fost reținute susținerile părții reclamate care arată faptul că în grădinița respectivă mai sunt înscriși atât copii romi cât și copii cu probleme medicale declarate: hipoacuzie profund severă, tulburare de spectru autist, retard de limbaj și ușor psihic, dislalie polimorfă și acondroplazie.

5.11. Cu privire la neplata taxei există o prevedere care arată faptul că pentru întârzieri se percep penalități. Faptul că nu s-a dispus nici un fel de măsură, nici un fel de discuție cu petenta, denotă că partea reclamată s-a mulțumit să constate faptul că există o serie de absențe (în prezenta cauză nu au fost 15 absențe consecutive) și o întârziere în plata taxei pentru a informa petenta să nu mai aducă copilul la grădiniță.

5.12. Chiar fiind o instituție privată ceea ce ar fi trebuit să primeze este faptul că vorbim despre o instituție specializată în educație, fiind încălcate chiar principiile enunțate la art. 2 din Regulamentul de ordine interioară: principiul educației globale și individualizate, principiul asigurării integrale a drepturilor copilului, principiul asigurării serviciilor sociale pentru copiii aflați în situații speciale, principiul cooperării cu familia, principiul egalității și nediscriminării de orice fel. Acestea sunt principii impuse chiar de către partea reclamată, principii care ar fi trebuit să stea la baza activității sale educaționale.

5.13. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

5.14. Colegiul director constată că refuzul de a primi copilul la grădiniță și modul în care s-a procedat este natură a îngredi dreptul copilului la educație punându-l într-o situație de inferioritate față de colegii săi.



5.15. Diferențierea, în anumite circumstanțe, poate fi justificată obiectiv. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

5.16. În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

5.17. Reclamata invocă următoarele justificări:

- copilul a avut probleme de adaptare;
- absențe repetate și nemotivate;
- întârzierea în plata taxei pentru luna noiembrie.

5.18. Prima justificare nu poate fi acceptată ca fiind o justificare obiectivă, fiind știut de la bun început faptul că minora nu a mai frecventat cursurile unei grădinițe. Integrarea copiilor în sistemul educațional creșă/grădiniță prezintă dificultăți cunoscute de către cadrele didactice, respectiv personalul care se ocupă de îngrijirea copilului. Există o culpă comună nefiindu-i explicată petentei importanța prezenței constante a copilului în mediul educațional, prezență care ajută copilul să relaționeze cu personalul de îngrijire/educație, respectiv pentru o mai bună integrare în colectiv.

5.19. Cu privire la cea de a doua justificare, respectiv a absențelor copilului, nici aceasta nu își găsește o justificare obiectivă fiind legată de dificultățile de adaptare ale copilului. Prezența sporadică a copilului la grădiniță nu este de natură a facilita integrarea copilului, fiind de datoria reclamatei, prin personalul de specialitate să atragă atenția petentei asupra acestor aspecte cât și a importanței aducerii constante a copilului la grădiniță pentru a se putea obișnui cu noul mediu, cu cadrele didactice precum și cu rigorile de disciplină pe care le impune frecventarea unei instituții de educație.

5.20. De asemenea există neconcordanțe între catalogul clasei și fișa medicală, punându-se firește întrebarea care dintre ele este completat corespunzător situației reale. Astfel în zilele de 06, 10 și 20 octombrie precum și în zilele de 17 și 24 noiembrie, în fișa medicală apare ca prezentă iar în catalog sunt consemnate absențe pentru zilele respective. În situația în care datele prezentate în fișa medicală ar fi cele reale nu mai este îndeplinită condiția prevăzută la art. 61 lit. e din R.O.I. privind 15 absențe consecutive.

5.21. De altfel, absențele copilului au început din luna octombrie, partea reclamată nefăcând nici un demers pentru a remedia situația, fiind cunoscută importanța unei prezențe constante pentru adaptarea copilului. Este adevărat, orice absență trebuie motivată și anunțată de către părinte însă la reluarea aducerii copilului la grădiniță nu s-a explicat petentei faptul că este importantă menținerea unei rigori și a unei prezențe constante pentru adaptarea copilului în mediul educațional.

5.22. Cu privire la cea de a treia justificare, respectiv neplata/întârzieri în plata taxelor de școlarizare, aspectele semnalate puteau fi remediate prin simpla informare a petentei că acestea, cumulate cu absențe repetate, pot duce la încetarea colaborării. Simplul telefon prin care petenta era informată să nu mai aducă copilul la grădiniță nu arată nici un fel de disponibilitate a părții reclamate de a continua procesul educațional. Chiar în regulamentul de ordine interioară se prevede faptul că se achită penalizări iar orice fel de diferende și neînțelegeri se pot soluționa pe cale amiabilă. Însă în cazul de față, partea reclamată nu a încercat în nici un fel remedierea situațiilor semnalate, acestea fiind folosite pentru a justifica un comportament discriminatoriu.

5.23. Partea reclamată arată faptul că au fost sesizate o serie de deficiențe respectiv neadaptarea copilului, absențe dar și faptul că au existat întârzieri în plata taxelor. Nu s-a făcut nici un fel de dovadă ca s-a încercat remedierea acestor deficiențe, ca s-ar fi adus la cunoștința petentei faptul că există probleme și că aceasta nu ar fi cooperat.

5.24. Curtea Europeană de Justiție a decis că persoanele pot fi supuse discriminării chiar dacă acestea nu pretind a fi membri ale unei categorii protejate, acestea fiind supuse unui tratament inegal pe motiv de asociere a lor cu o categorie protejată, petenta și copilul încadrându-se într-o categorie socială defavorizată, respectiv aparținând unui grup vulnerabil

5.25. În raport de cele evidențiate mai sus, lipsa oricăror măsuri întreprinse de către partea reclamată culminând cu refuzul de a mai primi copilul la grădiniță, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la educație.

5.26. Conform art. 2, alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000 (1) "3") Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează**



anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. Colegiul apreciază faptul că nu a existat o justificare obiectivă, metodele nefiind adecvate ori necesare pentru motivele mai sus enunțate.

5.27. Conform art. 11 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul **de educație de stat sau privat**, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

5.28. Colegiul director constată că s-a restricționat accesul copilului la grădiniță, respectiv în sistemul educațional preșcolar.

5.29. Modul în care s-a procedat și lipsa de disponibilitate în vederea găsirii soluțiilor adecvate fiecărei situații în parte precum și gestionarea situației existente, culminând cu restricționarea accesului copilului la sistemul educațional preșcolar a fost de natură a aduce atingere interesului superior al copilului.

5.30 Fiind vorba de o instituție de învățământ, legea nedistingând între sistemul educațional de stat și cel privat, aptitudinile și aplecarea către nevoile copilului erau imperios necesare, împreună cu o disponibilitate de a susține copilul în procesul educativ.

5.31. Colegiul director apreciază faptul că în prezenta cauză sunt întrunite condițiile anterior menționate, restricționarea accesului la orice formă de educație pe criterii restricționate de O.G. 137/2000, din ansamblul probator fiind reținut faptul că minorei nu i s-a mai permis participarea la cursurile învățământului preșcolar

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** republicată, cu 8 voturi pentru și o opinie separată

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate de către petentă reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. 3 și art. 11, alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, unanimitate de voturi;

2. Sancționarea reclamatei Grădinița Micul Lord, având sediul în Str. Petre Ispirescu, nr. 54 B, Sector 5, București, unitate de învățământ aparținând S.C. “Micul Lord”, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, sub nr. J40/15990/20.09.2005, cod unic de înregistrare 17970010/21.09.2015, cu sediul social în București, Sector 5, Calea 13 Septembrie, nr. 208, bl. V39, sc. 1, et. 6, ap. 26, prin reprezentant legal, administrator S -T F , cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei, pentru faptele prevăzute de art. 2 alin. 3 și art. 11 alin. 1 ale O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

3. O copie a hotărârii se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii – La Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, cu sediul în București, Str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota, nr.13, sector 2, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 12.05.2015

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

