



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.213
din data de 24.04.2013

Dosar nr.:208/2013

Petiția nr.:1294/28.02.2013

Petent:M.A.

Reclamat:Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: Modul de recalculare a pensiei prin Lege.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. M.A.cu domiciliul ales în ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că după o vechime de 25 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i s-a calculat o pensie militară de stat în valoare netă de 1852 lei. Prin apariția Legii 284/2010, petentul consideră că nu au fost respectate principiile egalității de tratament și al nediscriminării.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 1294/12.03.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 1646/12.03.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
3. La termenul de audieri din data de 11.04.2013, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține că după o vechime de 25 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i s-a calculat o pensie militară de stat în valoare netă

- de 1852 lei. Prin apariția Legii 284/2010, petentul consideră că nu au fost respectate principiile egalității de tratament și al nediscriminării.
2. Petentul susține faptul că legiuitorul nu a prevăzut aceleași drepturi în mod egal pentru militarii/polițiștii în rezervă. Faptul că face parte din personal contractual și a avut drept consecință muncă nenormată și lipsa carnetului de muncă. Inexistența acestui document, în care să se consemneze veniturile realizate, a făcut imposibilă aplicarea corectă a principiului contributivității.
 3. Prin acceptarea unor documente indirecte fără valoare juridică, petentul consideră că a fost nedreptățit și discriminat în mod flagrant întrucât fizic este imposibil să se stabilească totalitatea veniturilor realizate.
 4. Petentul a fost nedreptățit și discriminat în mod flagrant întrucât fizic este imposibil să se stabilească totalitatea veniturilor realizate, având în vedere faptul că parte din documente au fost distruse conform legii, în funcție de termenul de păstrare.

Sușinerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr.2475/05.04.2013, Ministerul Afacerilor Interne solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Petentul și-a desfășurat activitatea ca subofițer și agent de poliție în cadrul M.A.I. în perioada 14.08.1984-30.06.1989, respectiv în intervalul 15.07.1991-01.11.2011, când a solicitat încetarea raporturilor de serviciu în vederea pensionării.
3. În intervalul 04.09.1980 până la 28.02.1984, petentul a desfășurat activități în muncă, retribuițiile tarifare lunare fiind înscrise în carnetul de muncă deținut de acesta.
4. Drepturile salariale înscrise în carnetul de muncă, cât și veniturile salariale lunare realizate de petent în perioadă cât a activat în structurile MAI au fost comunicate de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Casei Sectoriale de Pensii a MAI, fiind în egală măsură transmise și alte documente justificative care au servit la stabilirea cuantumului pensiei.
5. Întregul calcul al pensiei s-a efectuat conform algoritmului prevăzut de art. 94 și următoarele din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

V. Motivele de fapt și de drept

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petentul consideră prin apariția Legii 284/2010, nu au fost respectate principiile egalității de tratament și al nediscriminării.
2. **În drept**, Colegiul reține că, față de obiectul cauzei, care în esență are în vedere apariția unor dispoziții legale în domeniu, care în final au condus la

existența unor diferențe de quantum al pensiilor, respectiv micșorarea acestuia față de cunatumul existent anterior apariției normelor legale în domeniu, parte integrantă a prezentei cauze. Colegiul reține că petentul se consideră discriminat prin stabilirea unui quantum al pensiei mai mic, față de noile dispoziții legale în domeniu. **În esență**, petentul solicită constatarea faptei de discriminare, în condițiile în care legiutorul a stabilit reclacularea pensiei, fără a fi avute în vedere celelalte venituri realizate de către petent, și care nu au fost cuprinse în Cartea de Muncă, nefiind posibil acest lucru la momentul la care acestea au fost realizate, făcând parte din categoria persoanelor contractual.

3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la Decizia Curții Constituționale a României, nr.997/2008.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* Colegiul urmand a delibera cu prioritate asupra excepției astfel invocate.

5. Raportat la excepție, reținem că prin **Decizia 997/2008**, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării **poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege**, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

6. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

7. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică, art. 20 alin. 3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, de vreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art. 16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.

8. Față de cele mai sus prezentate, Colegiul Director al CNCD, deliberând asupra cauzei prezente, constată că nu deține competența de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei, pe cale de consecință admite excepția de necompetență materială, astfel precum aceasta a fost invocată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr. 997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.