



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.212
din data de 24.04.2013

Dosar nr.:104/2013

Petiția nr.:864/13.02.2013

Petent:M G

Reclamat:Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: Modul de recalculare a pensiei prin Lege.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. MG

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Ministerul Afacerilor Interne

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că după o vechime de 31 de ani în Ministerul Afacerilor Interne și 12 ani civil totalizând 43 de ani și 10 luni i s-a calculat o pensie militară de stat în valoare brută de 4027 lei. Prin apariția Legii 119/2010, a HG nr. 735/2010 și a OUG nr. 1/2011, pensia petentului s-a diminuat ajungând la valoarea cuantumului de 2976 lei lei.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 864/21.02.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 1131/21.02.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
3. La termenul de audieri din data de 21.03.2013, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține că după o vechime de 31 de ani în Ministerul Afacerilor Interne și 12 ani civil totalizând 43 de ani și 10 luni i s-a

calculat o pensie militară de stat în valoare brută de 4027 lei. Prin apariția Legii 119/2010, a HG nr. 735/2010 și a OUG nr. 1/2011, pensia petentului s-a diminuat ajungând la valoarea cuantumului de 2976 lei lei.

2. Petentul susține faptul că legiuitorul nu a prevăzut aceleași drepturi în mod egal pentru militarii/polițiștii în rezervă. Faptul că face parte din personal contractual și a avut drept consecință muncă nenormată și lipsa carnetului de muncă. Inexistența acestui document, în care să se consemneze veniturile realizate, a făcut imposibilă aplicarea corectă a principiului contributivității.
3. Prin acceptarea unor documente indirecte fără valoare juridică, petentul consideră că a fost nedreptățit și discriminat în mod flagrant întrucât fizic este imposibil să se stabilească totalitatea veniturilor realizate.
4. Petentul a fost nedreptățit și discriminat în mod flagrant întrucât fizic este imposibil să se stabilească totalitatea veniturilor realizate, având în vedere faptul că parte din documente au fost distruse conform legii, în funcție de termenul de păstrare.
5. O parte din veniturile menționate în tabelul "Date și elemente care au condus la determinarea punctajului mediu anual " sunt nereale. În perioada 1976-1989 nu sunt identificate statele de premiere anuale și ocazionale.
6. Venitul realizat în perioada 1968-1969, 1971-1973, 1992-1993 nu a fost luat în calcul pentru o realizare justă a cuantumului de pensie.

Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr.1964/20.03.2013 solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. La data de 30.04.2000, datorită clasării medicale fiind inapt serviciul militar-grad II de invaliditate, petentului i-au încetat raporturile de serviciu urmare a deschiderii dreptului la pensie pentru invaliditate.
3. Solicitarea petentului privește aprecierea statului asupra sumelor incluse în pensia de care acesta beneficiază. Prin Decizia nr. 871/2010 a Curții Constituționale a analizat Legea nr. 119/2010 și a statuat faptul că pensiile de serviciu se bucură de un regim juridic diferit în raport cu pensiile acordate în sistemul public de pensii.
4. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 20/2000, instanța de contencios constituțional a statuat că pensia de serviciu constituie o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutelor speciale, diferențierea existentă între o pensie specială și una strict contributivă, sub aspectul cuantumului, făcând-o acel supliment

V. Motivele de fapt și de drept

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petentul susține **faptul că legiuitorul** legiuitorul nu a prevăzut aceleași drepturi în mod egal pentru militarii/polițiștii în rezervă..
2. **În drept**, Colegiul reține că, față de obiectul cauzei, care în esență are în vedere apariția unor dispoziții legale în domeniu, care în final au condus la existența unor diferențe de quantum al pensiilor, respectiv micșorarea acestuia față de cunatumul existent anterior apariției normelor legale în domeniu, parte integrantă a prezentei cauze. Colegiul reține că petentul se consideră discriminat prin stabilirea unui quantum al pensiei mai mic, față de noile dispoziții legale în domeniu. **În esență**, petentul solicită constatarea faptei de discriminare, în condițiile în care legiuitorul a stabilit reclacularea pensiei, fără a fi avute în vedere celelalte venituri realizate de către petent, și care nu au fost cuprinse în Cartea de Muncă, nefiind posibil acest lucru la momentul la care acestea au fost realizate, făcând parte din categoria persoanelor contractual.
3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la Decizia Curtii Constituționale a României, nr.997/2008.
4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” Colegiul urmand a delibera cu prioritate asupra excepției astfel invocate.
5. Raportat la excepție, reținem că prin **Decizia 997/2008**, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării **poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege**, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

6. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

7. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică, art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.

8. Față de cele mai sus prezentate, Colegiul Director al CNCD, deliberând asupra cauzei prezente, constată că nu deține competența de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei, pe cale de consecință admite excepția de necompetență materială, astfel precum aceasta a fost invocată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V A V

V D– Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.