



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 212
din 01.09.2010

Dosar nr: 244/2010

Petiția nr: 5177/29.06.2010

Petent: B F

Obiect: Refuzul S.C. RCS&RDS S.A. de a rezilia contractul de furnizare servicii cu petentul, persoană cu handicap.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. B F , cu domiciliul în loc.

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. S.C. RCS&RDS S.A., cu sediul în loc. București, str. Doctor Staicovici, nr. 75, Forum 2000, Building Faza I, etaj 2, sector 5

II. Citarea părților

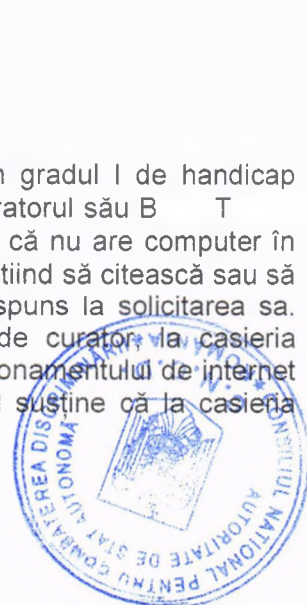
Urmare petiției înregistrate cu nr. 6171/18.06.2009, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8361/15.09.2009 și 8359/15.09.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 08.10.2009, părțile au fost absente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

Prin memoriul cu nr. **5177/29.06.2009**, petentul, încadrat în gradul I de handicap (retard mintal sever) susține că a solicitat părții reclamate, prin curatorul său B T rezilierea contractului său de furnizare internet, din cauza faptului că nu are computer în casă, contractul inițial fiind întocmit fără ca el să-și dea seama, neștiind să citească sau să scrie. Petentul a precizat că, după 30 zile nu a primit niciun răspuns la solicitarea sa. Ulterior, petentul susține că s-a deplasat, ajutat de vecini și de curator, la casieria RCS&RDS, unde, pe lângă abonamentul TV i s-a cerut și plata abonamentului de internet pe care acesta a refuzat să-l platească. De asemenea, petentul susține că la casieria



RCS&RDS, doamna O G a avut un comportament ostil și neadecvat, vorbind urât și jignindu-l, refuzându-i plata abonamentului de cablu.

Susținerea reclamatului

Prin adresa cu nr. 6194/30.07.2010, SC. RCS&RDS S.A. a susținut că la momentul încheierii contractului de prestări servicii, societatea nu avea cunoștință de starea de incapacitate a petentului, fiindu-i ascuns acest lucru și că abonatul este la zi cu plata serviciilor. Totodată, reclamatul susține că, la solicitarea curatorului petentului, contractul a intrat în procedura de reziliere, rezilierea efectivă operând de la 31.08.2010.

IV. Motivele de fapt și de drept

Colegiul Director reține că, în urma solicitării petentului de a rezilia contractul pentru servicii de internet cu partea reclamată, procedura de reziliere începuse la data formulării petiției, rezilierea efectivă operând de la 31.08.2010.

Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față se reține că nu există situații comparabile prezentate de petent.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În conformitate cu susținerile petentului, criteriul care s-ar fi putut reține este cel al handicapului. Astfel, nu se poate reține legătura de cauzalitate între criteriul invocat de petent și presupusele fapte de discriminare săvârșite de reclamat, deoarece la momentul încheierii contractului de prestări servicii de telecomunicații (televiziune prin cablu și internet), reclamată nu avea cunoștință de starea sa de incapacitate, respectiv handicapul mintal al petentului.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Colegiul reține că prin adresa cu nr. 6194/30.07.2010, partea reclamată a susținut că rezilierea contractului operează începând cu data de 31.08.2010, neexistând drept încălcat.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.



Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

HALLER ISTVAN - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE ALEXANDRU - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

