



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.211
din data de 24.04.2013

Dosar nr.:80/2013

Petiția nr.:740/07.02.2013

Petent: N Ș

Reclamat: Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale

Obiect: Nevalorificarea primelor și recompenselor bănești la decizia de revizuire a pensiei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. N Ș.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că partea reclamată avea obligația să emită o decizie de pensionare în care să includă primele, primele anuale și alte sporuri de care petentul a beneficiat în perioada 1970-2002.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 740/14.02.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 925/14.02.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
3. La termenul de audieri din data de 28.02.2013, petentul a fost prezent, partea reclamată nu a fost prezentă.
4. În cadrul ședinței de audieri, petentul face referire la Decizia de recalculare a pensiei emisă în anul 2011 pentru care a fost invocată excepția tardivității.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține că partea reclamată avea obligația să emită o decizie de pensionare în care să includă primele, primele anuale și alte sporuri de care petentul a beneficiat în perioada 1970-2002.
2. La solicitarea petentului, partea reclamată a răspuns acestuia că înscrisurile din Ordinele de Zi pe Unitate nu sunt înscrisuri oficiale și nu pot fi recunoscute.
3. Petentul consideră că un astfel de răspuns oferit de către partea reclamată nu are acoperire legală și o consideră ca pe o răzbunare pentru că s-a adresat domnului ministru.
4. În toată perioada anului 2012, foștii colegi ai petentului au primit decizii de pensionare în care primele anuale și alte sporuri de care petentul a beneficiat în perioada 1970-2002 erau recunoscute, astfel petentul se consideră discriminat în comparație cu foștii colegi.
5. În cadrul ședinței de audieri din data de 28.02. 2013, petentul susține faptul că a fost emisă o Decizie de recalculare a pensiei în anul 2011, pentru care petentul a solicitat admiterea excepției tardivității susținând că dorește ca CNCD să se pronunțe asupra Deciziei de recalculare a pensiei emisă în data de 06.07.2012

Susținerile părții reclamate.

1. **Partea reclamată**, prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1261/17.02.2013, solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, contestarea deciziilor de revizuire a pensiilor este supusă unei comisii de contestații ce funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale și, respectiv, instanțele de judecată.
2. În temeiul legislației speciale, persoana interesată se poate adresa instanței de judecată competente, după parcurgerea etapei de contestație la Comisia de contestații ce funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, în măsura în care ar fi găsit susținerile ca fiind întemeiate.
3. Decizia de revizuire a pensiei la care face referire petentul a fost emisă în data de 06.07.2012 și nu a fost contestată la Comisia de contestații ce funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, drept pentru care la acest moment decizia este definitivă.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petentul avea face referire la o decizie de pensionare în care să se și includă primele anuale și alte sporuri de care petentul a beneficiat în perioada 1970-2002.
2. **În drept**, Colegiul Director al CNCD are în vedere faptul că, relativ la obiectul prezentei spețe, a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului. În esență petentul se consideră discriminat deoarece, față de apariția unor noi norme legale în domeniu, acestuia i-a fost recalculat cunatumul pensiei, cunatum care este semnificativ mai mic față de de cele avut anterior apariției

dispozițiilor legale din anul 2010. Față de aceste aspecte, Colegiul reține că petentul reclamă o posibilă aplicare eronată a legii, sau posibil rău voitoare interpretare și aplicare a acesteia.

3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la competențele acordate CNCD, prin OG nr.137/2000, republicată.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*, CNCD urmează a hotărâ cu prioritate asupra excepției astfel invocate.

5. Raportat la excepția astfel invocată, reținem că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este *„autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”*. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, *„responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi”* și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, *„Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”*. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, *„Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”*.

6. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența de judecată, devreme ce este pusă în discuție conformitatea deciziei de recalculare a pensiei, în condițiile în care nu au fost respectate anumite dispoziții legale în domeniu, sau nu au fost avute în vedere anumite situații de fapt sau drept, pe care petentul le reclamă.

8. Deducem astfel că, raportat la obiectul cauzei, precum acesta a fost prezentat prin petiția introductivă de procedură, ne aflăm în situația în care petentul nu sesizează o situație ce reiese din formularea normelor legale, respectiv acesta se plânge cu privire la modalitatea de aplicare a legii, în speță aplicarea unor alte dispoziții legale, decât cele ce ar fi trebuit aplicate, raportat la situația sa, aplicare ce i-a produs un prejudiciu material ce constă în diminuarea cunatumului pensiei.

9. Față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD urmează a **admite excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, în esență, instanța de judecată putând, conform legii, să constate aplicarea neconformă a legii, și eventual să dispună repararea prejudiciului creat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V A V

V D

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.