



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 211
din 01.09.2010

Dosar nr: 217/2010

Petiția nr: 4406/31.05.2010

Petent: P C

Obiect: Limitarea dreptului petentului de a pleda în instanță, de către judecătoarele reclamate, în baza faptului că nu este înscris în tabloul avocațial al Baroului Mehedinți.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1. P C cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. P O M , Tribunalul Mehedinți

I.2.2. P A L , Tribunalul Mehedinți

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 4406/31.05.2010, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. 5212/29.06.2010, 5214/29.06.2010 și 5215/29.06.2010 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 20.07.2010, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin memoriul înregistrat cu nr. 4406/31.05.2010, petentul, avocat în Baroul Mehedinți, înființat în baza unei hotărâri judecătorești pronunțată în baza OG 26/90 cu modificările ulterioare și recunoscut prin Dec.pen. 2370/R/04.10.06, pronunțată de Tribunalul București, secția a II-a penală, în dosarul cu număr unic 9853/303/06, a susținut că în cadrul unei ședințe de judecată i s-a interzis să pledeze în calitate de avocat de către judecătoria P A L , motivând că petentul nu are această calitate și că nu este înscris în tabloul avocațial al Baroului Mehedinți. Petentul susține că în același



ședința i-a prezentat judecătorei legitimația și dovada că este înscris în tabloul avocațial, dovezi pe care judecătoreea nu a vrut să le ia în considerare, menținându-și poziția

De asemenea, petentul susține că această interdicție a fost menținută în continuare și de judecătoreea F O M., într-o ședință la care a luat parte și un alt avocat care face parte din același tabloul al avocaților ca și petentul, dar care a fost lăsat să pledeze în calitate de avocat pe care o deține.

În acest sens, petentul solicită C.N.C.D.-ului cercetarea cazului și dispunerea sancționării celor două judecătoree și plata unor despăgubiri de 10.000 euro, cauzată prin îndepărtarea unor virtuali clienți care ar fi putut apela la serviciile sale și care, din cauza poziției celor două judecătoree, au renunțat. Petentul menționează că, în cazul în care C.N.C.D. va constata că fapta constituie o infracțiune, să dispună în consecință.

IV. Motivele de fapt și de drept

Colegiul Director reține că petentul, având calitatea de avocat, conform susținerilor sale, contestă în petiția sa deciziile judecătoreelor reclamate de a nu-i acorda dreptul de reprezentare în instanță în cadrul proceselor în care acestea faceau parte din completele de judecată.

Având în vedere ~~solicitarea~~ petentului de a sancționa cele două judecătoree, pentru acte săvârșite în cadrul înfăpturii actului de justiție, Colegiul Director ia act de Decizia nr. 322/2001 publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002, prin care Curtea Constituțională a reținut că, în conformitate cu art. 125 din Constituție, „În scopul garantării independenței, prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați aleși de Parlament, care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor...prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor”.

Totodată, se ia act și de prevederile art. 126 din Constituția României, „În România, justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”, fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private. Ținând cont de aceste aspecte, nici C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiunii lor sau referitor la actele procedurale întocmite de aceștia.

De asemenea, cu privire la activitatea judecătoreelor reclamate, Colegiul ia act și de prevederile Legii 303/2004, care, la art. 97 stipulează că „(1) Orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justitiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. (2) Exercițarea dreptului prevăzut la alin. 1 nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor de atac”.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente menționate mai sus, Colegiul Director constată că aspectele sesizate de petent nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Obiectul petiției nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVÁN - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

