



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 21
din data de 23.01.2013

Dosar nr.:502/2012

Petiția nr.:5701/19.11.2012

Petentă:C.A.

Reclamați:Inspectoratul Județean de Poliție Suceava, M.O.

Obiect:fapte penale și abuzuri în exercițiul funcțiunii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. C.A.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:

I.2.1. Inspectoratul Județean de Poliție Suceava

I.2.2. M.O.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta sesizează o serie de fapte penale, abuzuri din partea agenților de poliție, în exercițiul funcțiunii.
2. Petenta solicită o anchetă internă a Inspectoratului Județean de Poliție Suceava, asigurarea integrității fizice și corporale, anularea actelor abuziv întocmite.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 5701/26.11.2012 și părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 5827/26.11.2012, prin care li s-a comunicat invocarea **excepției de necompetență materială a C.N.C.D.**, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. La termenul de audieri din data de 06.12.2012, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta susține faptul că, în urma unui control în cadrul pieței centrale Suceava i-a fost reținută cartea de identitate de către o doamnă agent de poliție,

la îndemnul părții reclamate M.O. Petenta a fost acuzată de faptul că desfășoară o activitate de „comerț cu căciuli”, aspect ce nu este conform cu realitatea.

2. La sediul poliției, petenta a fost amenințată de către agenții de poliție ind cuvintele “las că-ți arătăm noi ție, o dată pentru totdeauna te punem noi la punct, știm ce faci tu pe la tribunale, că ai un teanc de petiții la noi la poliție, dar pe noi nu ne sperie asta, nu te pui tu cu noi, că-ți arătăm noi ție, totdeauna te pui tu cu noi, las că pici tu odată și te rezolvăm. Te prind eu odată, te fac de nu mai calci pe pământ românesc, îți arăt eu ce înseamnă să te pui cu un polițist, ai grijă pe unde mergi!”

3. Petenta a fost amendată cu 500 de lei, procesul verbal nefiind semnat de către aceasta, ci menționat un martor de etnie romă. În data de 31.08.2012, petenta a fost oprită pe stradă și i s-a verificat geanta de voiaj.

4. Petenta, susține faptul că din anul 2010, a fost victima mai multor abuzuri de către partea reclamată, M.O. În data de 19.02.2010, pe motiv că semăna cu o persoană căutată de către agenții de poliție, petenta a fost dusă la sediul IPJ Suceava pentru faptul că este o persoană străină.

5. Petenta a fost amenințată pentru a nu mai intra în piață, fiind persecutată din februarie 2010, discriminată, vătămată psihic și fizic. Solicită a se verifica camera video în care a fost la sediul poliției locale de lângă Piață Centrală Suceava.

Susținerile părții reclamate.

1. Părțile reclamate, prin punctul de vedere emis și deus la dosar înregistrat cu nr. 6043/05.12.2012, susțin faptul că reclamatul M.O. a acționat în confirmare cu atribuțiile de serviciu, solicitând astfel admiterea excepției de necompetență a CNCD.

2. La data de 6.11.2012, în urma unui control efectuat de mai mulți polițiști din cadrul IPJ Suceava-Serviciul de Investigare a Fraudelor în Piața Centrală din Municipiul Suceava, s-a stabilit că petenta a fost sancționată contravențional cu amendă în cuantum de 1000 lei conform art.2 lit. e din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, întrucât la aceeași dată a fost depistată în timp ce efectua comerț de natura celor prevăzute în Codul comercial sau în alte legi, fără îndeplinirea condițiilor stabilite de lege.

3. Petenta a depus petiții cu privire la același eveniment, la I.P.J. Suceava, Instituția Prefectului Județului Suceava și 2 petiții la IGPR.

4. Părțile reclamate solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, nefiind îndeplinite condițiile cumulative pentru ca fapta să fie calificată o faptă de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prin petiție că sunt sesizate o serie de fapte, considerate a fi fapte de discriminare, conform OG nr.137/2000, republicată, fapte ce au în vedere diferite controale ale organelor de poliție, sau abuzuri ale acestora, în relație cu o presupusă activitate comercială a petentei, fapte ce sunt prezentate de către petentă a fi de natură penală.

2. Față de cele reținute în petitul prezentei cereri, petenta solicită o anchetă internă a Inspectoratului Județean de Poliție Suceava, asigurarea integrității fizice și corporale, anularea actelor abuziv întocmite.
3. Față de obiectul petiției, prin procedura de citare a părților a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD.
4. Raportat la dispozițiile legale, Colegiul reține prevederile **art.28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevede că *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor [Ordonanței Guvernului nr. 137/2000](#), republicată”*, precum și dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*.
5. Față de aceste aspecte, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției astfel invocate.
6. Având în vedere obiectul petiției, astfel precum este formulat, individualizarea obiectului petiției, prin diferitele fapte reclamate, Colegiul se raportează la dispozițiile art.28 din Procedură, precum și la dispozițiile art.2 alin.4 din OG nr.137/2000, republicată, care dispune că *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoana, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intra sub incidenta legii penale**”*.
7. Ori, petenta, prin petiție, se referă la un posibil comportament discriminatoriu, al lucrătorilor de poliție, în legătură cu o presupusă activitate comercială desfășurată de acesta, și având în vedere criteriul naționalității.
8. Totuși, CNCD nu poate face abstracție de caracterul posibil penal al faptelor reclamate, de faptul că, în ce privește activitatea lucrătorilor de poliție, în timpul serviciului, aceștia sunt răspunzători pe cale ierarhică. Astfel fiind, Colegiul Director al CNCD urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului, față de presupusele fapte penale ce fac obiectul prezentei cauze, fapte de competența organelor de urmărire penală, conform legislației în vigoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.