



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 209
din 29.04.2015

Dosar nr: 477/2014

Petiția nr: 5215/28.07.2014

Petente: I C

Reclamat: EuroBusiness LRJ SPRL

Obiect: acordarea restanțelor salariale preferențial

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 I C cu domiciliul în județul Iași

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 EuroBusiness LRJ”SPRL, prin reprezentant cu sediul în loc. Iași, str. Zorilor, nr. 2, județul Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu o cerere prin care solicită intervenția instituției în ceea ce privește acordarea restanțelor salariale de către reclamat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 5215 din 20.08.2014 excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului.

3.4. Colegiul director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată din oficiu și a acordat termen de 10 zile de la primirea adresei pentru formularea propriilor apărări față de excepția invocată. Prin adresa nr. 6001 din 08.09.2014 petentul își susține petiția așa cum a fost formulată.

3.5. Prin adresa nr. 6311 din 19.09.2014 părțile au fost citate pentru termenul fixat de Consiliu pentru data de 14.10.2014. La audieri părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 5215 din 28.07.2014, petentul susține că a fost salariat la S.C. FORTUS S.A. Iași, actualmente pensionar la limita de vârstă din condiții speciale de muncă, grupa I, date fiind evenimentele și urmările acestora. Acesta sesizează Consiliul manifestările abuzive, discriminatorii și jignitoare ale celor investiți să aplice ordinea, disciplina și dreptatea conform legilor în vigoare, și anume Pascal Eduard reprezentantul legal al consorțiului format din EuroBusiness LRJ'SPRL și ISD INSOLVENCY SPRL numiți prin Sentința nr. 1454/C/23.11.2012 a tribunalului Specializat Mureș Falimente, după cum urmează:

4.1.2. Din anul 2008 firma FORTUS Iași se află în insolvența, an în care s-a trecut la disponibilizare de personal. Drepturile salariale restante ale celor disponibilizați s-au plătit în același timp cu ale celor rămași în societate, foștii salariați urmând să primească salariile compensatorii într-un viitor apropiat. Casa de insolvența la acea perioadă a fost Transilvania SPRL care în urma unor verificări a fost obligată să împartă administrarea societății cu firma de insolvența Sigma IPURL.

4.1.3. Din anul 2010, casele de insolvența Transilvania SPRL - Sigma IPURL au preluat postul de administrator judiciar, datoriile societății față de foștii salariați, („disponibilizați, pensionari," etc.) s-au blocat urmând să fie plătite din vânzări de active. Petentul anexează adeverința primită la încetarea activității în societate prin care se stipulează că datoriile față de foștii și actualii salariați vor fi plătite din vânzări de active, dar între timp lucrurile au luat o altă turnură și anume, actualii salariați primesc bani din producție. Se precizează faptul că „beneficiază” de o întârziere de peste 700 zile (anexează situația din martie 2013 cu datoria salarială).

4.1.4. Din anul 2012, datorită unor nereguli, gestionarea societății a fost schimbată cu consorțiul format din EuroBusiness LR.PSPRL și ISD INSOLVENCY SPRL numiți prin Sentința nr.1454/C/23.11.2012 a tribunalului Specializat Mureș Falimente prin reprezentant Eduard Pascal, care a păstrat metodologia datoriilor din anii anteriori.

4.1.5. În prezent foștii salariați, inclusiv pensionarii care au lichidat cu totul cu această societate urmează să primească bani restanță preferențial.

4.1.6. Petentul susține faptul că, situația a fost tratată cu dispreț față de foștii salariați. În data de 29 aprilie 2013 administratorul judiciar, Pascal Eduard a dispus eliberarea unei sume din vânzarea unor active pentru plata restanțelor folosind o metodă pe care petentul o consideră deosebit de jignitoare și discriminatorie în același timp împărțind foștii și actualii salariați în categorii sociale cărora le-a alocat diferite valori materiale după cum urmează:

I. Foștii salariați:

Pensionari+disponibilizați anterior 2010 sumă fixă - 300 lei;

Personal disponibilizat în 2010 până la disponibilizarea din 2012 sumă fixă - 600 lei;

Personal disponibilizat în 2012 sumă fixă - 0,00 lei pe motiv că restanța se plătește odată cu salariul personalului activ;

II. Actualii salariați:

Personalul activ din societate - 1400 lei.

4.1.7. Petentul reclamă abuzuri, respectiv nedreptățile consorțiului format din EuroBusiness LRJ SPRL și ISD INSOLVENCY SPRL numiți prin Sentința nr.1454/C/23.11.2012 a tribunalului Specializat

Mureș Falimente datorită măsurile luate, prin care s-a dispus tăierea cuantumului dobânzilor care se aplica sumelor datorate începând cu data plecării din societate, retroactiv fără nici o justificare legală mai ales cu cât societatea este datoare cu o sumă de bani indiferent dacă este sau nu angajatul acesteia (toate dobânzile din 2011 până în 2014 au fost rulate). Aceste dobânzi se calculează însă zilnic la sumele datorate numai salariaților activi la care societatea are datorii salariale la fel și petentului și nu vede care poate fi legătura între prezența în societate ca angajat sau în afara societății ca fost salariat, singurul lucru comun fiind doar datoriile salariale la care trebuie calculate dobânzi de întârziere pe întreaga perioadă de întârziere fara excepție.

4.1.8. Totodată, petentul mai susține și faptul că pentru a intra în posesia unei adeverințe privind situația drepturilor salariale pe care le are de încasat de la debitoarea S.C. FORTUS S.A. Iași a făcut o cerere în data de 10.02.2014 cu nr. 544/10.02.2014 adresată actualului director al societății la care nu a primit răspuns.

4.1.9. Petentul își exprimă nemulțumirea față de răspunsul primit, și anume în adeverința nu se specifică cele solicitate - dacă pentru întârzierile la plată a sumelor s-au calculat daune interese în echivalent ca dobânzile bancare aferente perioadei de întârziere la plata, dacă creanța a fost cuprinsă sau nu în valoarea creanțelor salariale din tabelul cu situația obligațiilor născute în perioada de observatie (12.03.2008 - 30.04.2013) publicat în BPI 9702/30.06.2013.

4.1.10. În concluzie, datorită abordării total greșite a problemei datoriilor salariale și a dobânzilor cuvenite la care ar fi trebuit să se calculeze daune interese în echivalent cu dobânzile bancare aferente perioadei de întârziere la plata la care se adaugă și disprețul pentru fostul și actualul personal al societății, s-a ajuns în situația ca după 40 luni societatea să nu-și achite datoriile față de petent și mulți alții plecați din societate (deși au fost plăți curente), să se creeze o stare de abuz în serviciu împotriva intereselor personale precum și o stare de discriminare prin aplicarea hotărârilor de plata diferențiată a datoriilor salariale și mai ales anularea datoriilor unei anumite categorii de foști salariați (pensionari cazul de față) fără a afecta sub nicio formă dobânzile actualilor salariați chiar dacă sunt pensionari angajați.

4.1.11. Petentul consideră că se aplică o formă de discriminare generată de conducerea firmelor de insolvență Consorțiul Eurobusiness LRJ SPRL și ISD INSOLVENCY SPRL, mai ales că sunt categorisiți ca pensionari și nu ca foști salariați cum firesc ar fi fost și ar fi trebuit să primească din salariile restante aceeași sumă ca și cei angajați în societate.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Până la data soluționării dosarului partea reclamată nu a înaintat punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate de petent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1 În fapt, prin petiția înregistrată cu nr. 5215 din 28.07.2014 petentul sesizează faptul că acordarea restanțelor salariale s-a făcut preferențial de către conducerea firmelor de insolvență, respectiv, Consorțiul Eurobusiness LRJ SPRL și ISD INSOLVENCY SPRL.

5.2.1. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau**

comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.2.5. În raport cu obiectul plângerii adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și competențele stabilite de O.G. nr. 137/2000 republicată, așa cum a stabilit în jurisprudența sa, rolul Colegiului CNCD este acela de a soluționa sesizările privind fapte de discriminare și de a dispune măsuri specifice constatării și sancționării contravenționale a discriminării. În temeiul art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, persoana interesată are la îndemână dreptul la o acțiune pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare. Inițierea acestui demers declanșează o procedură specială ce se finalizează prin adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce poate constata și sancționa contravențional persoana care a săvârșit fapta de discriminare.

5.2.6. Prin Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că jurisdicția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu are caracter obligatoriu, întrucât legea nu prevede în sarcina persoanei vătămate obligația de a urma o procedură administrativ-jurisdicțională prealabilă sesizării instanței de judecată, ci numai posibilitatea de a opta între cele două căi de valorificare a dreptului. Legiuitorul, dincolo de posibilitatea declanșării unei proceduri administrativ-jurisdicționale finalizată prin constatarea și sancționarea contravențională a unei fapte, a prevăzut, în temeiul art. 27 alin.1 și alin. 2 al O.G. nr. 137/2000, dreptul persoanei care se consideră discriminată de a formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care

persoana interesată putea sa ia cunostință de săvârșirea ei (A se vedea Curtea Constituțională, Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007).

5.2.7. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că fondul plângerii adresate CNCD îl constituie plata restanțelor bănești acordate preferențial de către reclamat. Se impune însă întrebarea legitimă, în ce măsură este competent Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să soluționeze pe fond o cerere pentru acordare de restanțe bănești în legătură cu imputarea unei prezumtive fapte de discriminare. Or, obiectul plângerii dedus soluționării reprezintă, prin natura sa, acordarea salariilor restante precum și a dobânzilor datorate sumelor restante, în sensul prevăzut de legiuitor, în art. 27 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Din acest punct de vedere, se impune a preciza că obiectul cererii, astfel cum este stipulat de legiuitor în art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată în nicio situație nu se confundă cu obiectul cererii așa cum este reglementat de art. 27 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Art. 20 alin.1 reglementează posibilitatea ca persoana care se consideră discriminată să se adreseze CNCD cu o cerere pentru constatarea și sancționarea contravențională a unei fapte de discriminare iar art. 27 alin. 1 și alin.2 reglementează posibilitatea ca persoana care se consideră discriminată să se adreseze instanței de judecată cu o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare.

5.2.8. Petentul s-a adresat CNCD cu o cerere având ca obiect acordarea de restanțe salariale într-un mod diferențiat de către reclamat, ceea ce ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petent, cuantificabil în sume de bani. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea la plata salariilor restante solicitate în cauză. În acest context, este lipsit de echivoc că sesizarea adresată CNCD nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată. Din acest motiv, Colegiul urmează să admită excepția de necompetență materială a CNCD invocată în cauză.

5.2.9 Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției astfel cum este formulat potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S.Tehnoredactat V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR

