



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.209
din data de 24.04.2013

Dosar nr: 72/2013

Petiția nr: 671 din data de 05.02.2013

Petent: S M

Reclamat: Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

Obiect: Diferențiere prin lege în ce privește acordarea unor drepturi de asistență socială.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1. S M

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

2.1. Agenția Națională a Funcționarilor Publici cu sediul în București,

2.2. Agenția Națională pentru Protecția Mediului, cu sediul în București,

2.3. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice,
cu sediul în București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să analizeze prevederile OUG 124/2011 privind modificarea și completarea unor acte normative care reglementează acordarea de beneficii de asistență socială, ce completează OUG 148/2005 privind susținerea familiei.

2. Petenta susține că prin actele normative se creează o discriminare între femeile care au beneficiat de concediu creștere a copilului înainte de anul 2012 și femeile care au beneficiat de acest concediu după anul 2012.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 1666/12.03.2013, părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 710/08.02.2013 și 1666/12.03.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresele de citare părțile au fost informate de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării
3. La termenul de audieri din data de 11.04.2013, părțile nu au fost prezente.
4. Prin adresa nr. 2461/05.04.2013, petenta își retrage petiția formulată.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să analizeze prevederile OUG 124/2011 privind modificarea și completarea unor acte normative care reglementează acordarea de beneficii de asistență socială, ce completează OUG 148/2005 privind susținerea familiei.
2. Petenta susține că prin actele normative se creează o discriminare între femeile care au beneficiat de concediu creștere a copilului înainte de anul 2012 și femeile care au beneficiat de acest concediu după anul 2012.
3. Petenta susține faptul că la sfârșitul lunii ianuarie 2013 a depus dosarul pentru ocuparea unei funcții publice în ANPM București și i-a fost respins pe motivul neîndeplinirii condițiilor de vechime în specialitate datorită faptului că perioada de creștere a copilului a fost anterioară intrării în vigoare a OUG 124/2011.
4. Petentei i s-a respins contestația formulată, astfel petenta consideră că legislația în vigoare se aplică tuturor persoanelor, în caz contrar creându-se o situație discriminatorie între femeile care au născut și au beneficiat de concediu de creșterea copilului până la data de 31.12.2011 și cele care au născut și au beneficiat de acest concediu după data de 01.01.2012.

Susținerile părții reclamate.

1. Prin adresa nr. 1208/25.02.2013, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice solicită admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Prin adresa nr. 2444/04.04.2013, Agenția Națională a Funcționarilor Publici susține faptul că textul legal face referire la recunoașterea perioadei ca și vechime acumulată în specialitate, noțiune diferite față de cea a vechimii acumulate în grad profesional.
3. Punctul de vedere comunicat petentei a vizat normele legale aplicabile funcționarilor publici, reglementate prin lege organică.
4. Prin adresa nr. 2521/08.04.2013, Agenția Națională pentru Protecția Mediului a organizat concurs pentru ocuparea unei funcții publice temporar vacante de consilier clasa I, grad profesional superior. Concursul urma să se desfășoare în perioada 23.01.2013-08.02.2013. Petenta a depus dosarul în data de 23.01.2013 în vederea participării la concurs, fiind singurul candidat.
5. Petenta nu a îndeplinit condiția prevăzută de vechime în specialitatea studiilor absolvite de 9 ani. Petenta a beneficiat de concediu creștere copil

Înainte de 01.01.2012, modificările aduse OUG nr. 148/2005 au intrat în vigoare începând cu data de 01 ianuarie 2012.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, ce are la bază posibile diferențieri, de natură a încălca principiul nediscriminării, cuprinse în prevederile OUG 124/2011 privind modificarea și completarea unor acte normative care reglementează acordarea de beneficii de asistență socială, ce completează OUG 148/2005 privind susținerea familiei.
2. Colegiul Director reține că prin adresa nr. 2461/05.04.2013, petenta își retrace petiția.
3. În drept, Colegiu reține că sub aspectul sesizării, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.
4. Legiuitorul instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: *„Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”*.
5. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.
6. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun *“onus probandi incubit actori”*, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *“Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.
7. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: ***“Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”***.
8. Colegiul Director reține, în cauză, petenta arenunța expres la soluționarea plângerii, astfel precum este precizat în adresa înaintată Consiliului.
9. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului în baza retragerii petiției.
2. Clasare dosar.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V A V

V D

Data redactării: 23.05.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.