



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 209
din 08.04.2009**

Dosar nr.: 821/2008

Petiția nr.: 15870/15.12.2008

Petent: Ș E , C I B , A Ș , D
C A , T B F , M E

Reclamat: S.C. Assess Finace S.R.L.

Obiect: tratament advers venit ca urmare adresării unei plângeri la
Inspekția Muncii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Ș D

I.1.2. C I B

I.1.3. A Ș

I.1.4. D C A

I.1.5. M E

I.1.6. T B F

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Assess Finance S.R.L. cu sediul în Snagov, Șos. Snagov, nr.
191, jud. Ilfov



II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea, astfel cum este redactată, vizează încălcarea prevederilor art. 2 alin.7 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. În data de 14.11.2008 ca urmare a solicitării petenților, reprezentanții Inspecției Muncii au desfășurat o acțiune de control la sediul societății reclamate. După acest control, reprezentanții reclamatei au reacționat virulent asupra petenților dându-i afară din sediul societății. Petenții, în sesizarea adresată Inspecției Muncii arată că reclamata nu a semnat contractele de mandat comercial nici după o lună, timp în care aceștia au lucrat opt ore pe zi, nu le-a plătit orele lucrate, iar după controlul efectuat de Inspecția Muncii au fost dați afară.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 15870 din 15.12.20098, redirecționată de către Inspecția Muncii, Colegiul Director a solicitat puncte de vedere cu privire la obiectul petiției, S.C. Assess Finance S.R.L.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 15 din 05.01.2009, Colegiul a solicitat punctul de vedere al S.C. Assess Finance S.R.L.

4.3. Prin rezoluția nr. 3 din 13.02.2009, s-a dispus efectuarea de investigații de C.N.C.D. la sediul S.C. Assess Finance S.R.L. În data de 26.02.2009 s-a desfășurat investigația în speță iar raportul de investigație a fost depus la dosar. S.C. Assess Finance S.R.L. a comunicat punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 2467 din 27.02.2009.

4.4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.5. Prin adresele cu nr. 1856/16.02.2009, nr. 1857/16.02.2009, nr. 1858/16.02.2009, nr. 1859/16.02.2009, nr. 1860/16.02.2009 și nr. 1861/16.02.2009 au fost citați petenții. Prin adresa cu nr. 1855 din 16.02.2009 a fost citată S.C. Assess Finance S.R.L., prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.03.2009. La termen, părțile nu s-au prezentat.



V. Susținerile părților

Susținerile petenților

5.1.1. Prin adresele înregistrate la Inspekția Muncii cu nr. 9146-9151 din 17.11.2008, petenții susțin că în perioada septembrie-octombrie 2008 au fost angajați la S.C. Assess Finance S.R.L. cu contract de mandat comercial.

5.1.2. Petenții arată că Directorul societății, dl. M. N., le-a înmănat acestora contractele în două exemplare. După semnarea acestora de către petenți, au fost date reprezentantului societății pentru a fi semnate și ștampilate însă acestea nu au fost înregistrate. De asemenea, petenților nu le-a fost înmănat un exemplar din contract. În situația în care au fost înmănate contracte, acestea nu erau semnate și ștampilate de reclamată.

5.1.3. Petenții susțin că după o perioadă de o lună de zile au fost amenințați că nu vor mai fi remunerați, ceea ce s-a întâmplat în fapt.

5.1.4. Petenții arată că în data de 14 noiembrie 2008, în urma sesizărilor acestora la Inspekția Muncii, la sediul societății s-au prezentat două persoane care au luat declarații de la toate persoanele aflate la locul de muncă. La puțin timp după efectuarea controlului a venit și Directorul societății care le-a comunicat petenților că sunt concediați. De asemenea, petenții susțin că Directorul i-a dat afară din clădire și le-a adresat injurii și jigniri.

5.1.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 2790 din 09.03.2009 petentul D C A a comunicat Colegiului Director că nu dorește să fie parte în dosar și nu susține sesizarea transmisă de Inspekția Muncii la C.N.C.D.

Susținerile reclamatei

5.2.1. S.C. Assess Finance S.R.L. prin reprezentant legal, arată că petenții nu au și nu au avut nicio formă de muncă sau colaborare cu societatea reclamată.

5.2.2. În acest sens, se anexează înscrisuri, copie după Balanța de verificare conturi analitice pentru a se vedea care sunt persoanele care au realizat venituri și care au un contract de muncă sau contract de mandat, precum și dovada declarației privind obligațiile de plată la bugetul de stat privind contractele de agent/mandat/commission.

5.2.3. Reprezentantul legal menționează faptul că Inspekția Muncii a efectuat un control la sediul societății, verificând toate aspectele legate de respectarea prevederilor Codului muncii.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În primă instanță, Colegiul Director ia act de faptul că petentul Dumitru Cosmin Andrei, prin adresa înregistrată cu nr. 2790 din 09.03.2009, a comunicat Colegiului Director că nu dorește să fie parte în dosar și nu susține sesizarea transmisă de Inspekția Muncii la C.N.C.D. În acest sens, Colegiul se



raportează la Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008. Potrivit procedurii, Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2: "Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director". Or, Colegiul Director constată renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentul D C A , astfel încât urmează a clasa petiția sub aspectul capetelor de cerere care îl privesc în mod exclusiv.

6.2. Subsecvent, coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, astfel cum este adresată spre soluționare, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Potrivit art. 2 alin.7 "Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării".

6.3. Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

6.4. În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul communautaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art.2 alin.7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

6.5. Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate, în lipsa careia nu se poate reține victimizarea.

6.6. Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, reținem că tratamentul advers este venit ca reacție la o plângere sau acțiune în



justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție, este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării deteremină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițiatoare, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

6.7. Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probatoriu aflat la dosar, Colegiul Director reține că sesizarea Inspecției Muncii de către petenți nu a vizat per se încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării de către reclamată. Astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, sesizările petenților au avut în vedere nerespectarea condițiilor de fond și de formă ale contractului de mandat comercial, neînregistrarea acestuia respectiv nerespectarea obligațiilor care decurgeau din acest contract încheiat între părți. (vezi infra parag.5.1.1.-5.1.3.)

6.8. Este adevărat că petenții invederează faptul că ulterior controlului efectuat de Inspecția Muncii au fost dați afară din societate (vezi infra parag. 5.1.4.) ceea ce ar putea echivala, în principiu, cu un tratament advers, însă Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării care s-au circumstanțiat, or au luat naștere, ca urmare a plângerilor adresate Inspecției Muncii. Acest fapt este determinat în cauză de fondul sesizării petenților, care nu au vizat sine qua non, ori cel puțin subsecvent, încălcarea principiului egalității și nediscriminării cât aspecte privind neîndeplinirea condițiilor de formă ale contractului de mandat respectiv neîndeplinirea obligațiilor ce decurgeau din acesta. Or, în cauză nu se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate și acțiunilor petenților, sub aspectul încălcării principiului nediscriminării. Pe de altă parte, aspectele sesizate în fond, în plângerea inițială, nu sunt incidente atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cât jurisdicției instanțelor judecătorești.

6.9. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției, și prevederile art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției sub aspectul capătului de cerere cu privire la petentul
D C A ;

2. În cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților, Ș D

C I B

A

Ș

D C A

M

E

T

B

F

5. O copie a hotărârii se va transmite spre informare către Inspekția Muncii.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

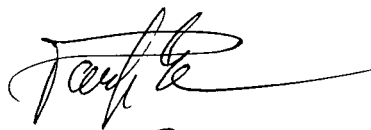
Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



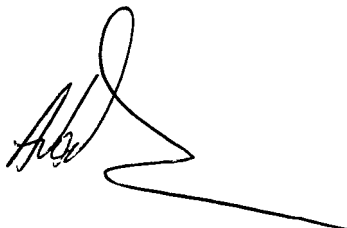
PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



VASILE ANA MONICA – Membru



Data redactării 17.04.2009

Red. G.D., Tehored. A.P., 3 Ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

