



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 208
din data de 25.05.2011

Dosar nr.: 361/2010
Petiția nr.: 7779 din data de 01.10.2010
Petent: Ț S
Reclamat : Secția 4 Poliție Craiova
Obiect: modul de citare al petentei și al fiului acesteia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Ț S cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Secția 4 Poliție cu sediul în Craiova, str. Păltiniș nr.10, jud.Dolj.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Plângerea vizează modul în care lucrătorii din cadrul Secției 4 Poliție au înțeles să-l citeze pe fiul petentei.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.8030/11.10.2010 a fost citată petenta Ț S iar prin adresa nr. 8031/11.10.2010 a fost citată reclamata Secția 4 Poliție Craiova.

3.3. La audierile din data de 28.10.2010 a fost prezent fiul petentei.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. În urma unui incident între petentă împreună cu fiul său Ț I și vecinii acestora s-a depus la Secția 4 de Poliție Craiova o sesizare de către fiul Ț I



4.1.2. Pentru soluționarea acestei sesizări, în data de 18.09.2010 petentei îi este înmănată de către un ofițer de poliție o citație în care este menționat T S + 1, ofițerul explicând că dorește să-l audieze și pe fiul acesteia

4.1.3. Petenta arată că împreună cu fiul său sunt membri ai Comunității Evreilor din Craiova, iar citarea sa cu un număr i-a readus în memorie modul cum erau catalogați într-o anumită perioadă membrii comunităților evreiești.

4.1.4. Cum citația se referea la sesizarea depusă de fiul său, petenta consideră că ofițerul de poliție cunoștea numele acestuia și ar fi trebuit să-l citeze prin nume și nu printr-un număr. Anexează și citația fiului său.

4.1.5. Prin adresa 8119/14.10.2010 petenta arată că ulterior depunerii petiției, fiul său a fost sancționat contravențional pentru o faptă privind regimul circulației pe drumurile publice, respectiv la 07.10.2010, de către același ofițer de poliție care a întocmit și citația și a soluționat și sesizarea depusă de vecinul petentei, sancțiunea venind ca urmare a depunerii petiției la Consiliu. Petenta își întemeiază cererea de sancționare a acestui ofițer pe disp.art.2 alin.7 din OG 137/2000 și art. 9 din Directiva 2000/43/CE.

4.1.6. Cu ocazia audierilor din data de 28.10.2010, prin adresa nr.8592/28.10.2010, petenta ridică în fața Consiliului excepția de conexitate a dosarelor 360/2010 și 361/2010.

Susținerea reclamatei

4.2.1. Prin adresa nr.8378/22.10.2010 Secția 4 Poliție din cadrul Poliției Municipiului Craiova formulează punct de vedere prin care arată că la solicitarea unui vecin al petentei, în data de 13.09.2010 s-a deplasat la adresa de domiciliu echipa de cercetare pentru a aplană conflictul ivit. S-a întocmit dosar de urmărire penală pe numele petentei și a fiului său pentru distrugere, dosar repartizat agentului din cadrul Secției.

4.2.2. La data de 16.09.2010 T S și T I M au formulat plângeri cu privire la evenimentele din 13.09.2010.

4.2.3. La 18.09.2010, același agent de poliție căruia i se repartizaseră și plângerile s-a deplasat la locuința numitei T S unde i-a înmănat citația emisă pe numele acesteia pentru a se prezenta la secție în vederea clarificării evenimentelor.

4.2.4. Faptul că pe citație apare mențiunea T S +1 este justificat, întrucât la același agent se aflau în lucru atât cele două plângeri ale petentei și a fiului său cât și dosarul de urmărire penală în care aveau calitatea de învinuiți, numărul reprezentând de fapt că urma ca acesta să fie audiat în calitate de reclamant dar și de făptuitor. Atribuirea unui număr este o practică judiciară în dosarele de urmărire penală, pe care reclamatul a aplicat-o în vederea simplificării procedurii și nicidecum pentru a substitui o persoană.

4.2.5. Agentul de poliție nu a discutat niciodată anterior cu cele două persoane, nu se poate pune deci problema unei discriminări atâta timp cât nu se cunoștea apartenența celor două la Comunitatea Evreilor din Craiova. De asemenea nu s-au purtat discuții cu privire la rasă, etnie sau religie.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că în urma petiției 7778/01.10.2010 s-a constituit dosarul 360/2010, petent T I M, reclamat Secția 4 Poliție Craiova, având ca obiect modalitatea de citare a petentului și a mamei acestuia, iar în urma petiției nr.7779 din 01.10.2010 s-a constituit dosarul 361/2010, petentă T S reclamat Secția 4 Poliție și obiect modalitatea de citare a aceluiași două persoane.

5.2. Dosarul 360/2010 a fost deliberat în data de 16.02.2011, soluția fiind că faptele sesizate nu reprezintă discriminare în sensul art.2 alin.1 din OG 137/2000

5.3. În drept, față de excepția de conexitate Colegiul urmează a o respinge întrucât dosarul 360/2010 era la momentul deliberării prezentei deja soluționat fiind emisă Hotărârea nr.64/16.02.2011.

5.4. Pe fondul petiției Colegiul reține că potrivit ariei sale de competență statuată prin OG 137/2000 acesta nu se poate pronunța asupra legalității citației emise de Secția 4 Poliție, competență ce excede sferei decizionale a Consiliului fiind atributul instanțelor de judecată.

5.5. Consiliul reține însă spre analiză, în ce măsură trecerea în citație a expresiei "Ț S +1" este de natură să întrunească elementele constitutive ale unei fapte de discriminare așa cum sunt acestea prevăzute în art.2 alin.1 din OG 137/2000.

5.6. Astfel, Colegiul trebuie să identifice și să analizeze un tratament diferențiat al petentei și al fiului acesteia în comparație cu alte persoane aflate în situații similare, în baza unui criteriu interzis, comportament ce are ca și consecință limitarea sau interzicerea unui drept constituțional.

5.7. Partea reclamată arată că motivul pentru care în citație a fost trecut Ț S +1 este citarea unei persoane în dublă calitate de reclamant într-un dosar și inculpat în altul, aceasta fiind o practică în instrumentarea dosarelor penale.

5.8. Nu se poate reține un tratament diferențiat al petentei atâta timp cât nu se dovedește că alte persoane ce au dublă calitate în dosarele de urmărire penală au fost citate diferit, doar cu numele pentru fiecare calitate procesuală.

5.9. Petenta invocă în săvârșirea faptei criteriul etniei, însă din susținerile părților din prezenta nu se poate reține o legătură de cauzalitate între faptul că petenta și fiul său aparțin Comunității Evreiești din Craiova și citarea cu "+1", prezumție înlăturată de susținerile părții reclamate.

5.10. De asemenea, în analiza petiției nu se poate identifica nici ce drept, dintre cele prevăzute de actele normative este încălcat în concret.

5.11. Pentru neîntrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, Colegiul apreciază că aspectele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare, în sensul că lucrătorii Secției 4 de Poliție nu au făcut altceva decât să respecte o practică a citării în dosarele penale în care o parte are dublă calitate procesuală, fără nici o legătură de cauzalitate cu apartenența etnică a petentului la Comunitatea Evreilor și fără intenția de a aplica un tratament diferențiat petentei și fiului său în comparație cu alte persoane de o altă etnie sau naționalitate.

5.12. Cu toate că pe fond se constată neincidenta art.2 alin.1 din OG 137/2000, Colegiul recomandă Secției 4 Poliție ca în limita competențelor decizionale, pe viitor să evite emiterea de citații cu înscrierea în dreptul celui citat a unui număr, tocmai pentru a nu se creeze alte asemenea confuzii, mai ales că este vorba de o procedură ce nu este accesibilă persoanelor vizate, ea fiind una ce ține de practica cercetării penale. Este de evitat interpretarea de către cel citat că persoana sa se reduce la un simplu număr în evidența organelor de cercetare penală putând creea unor indivizi sentimente de inferioritate și atingere a demnității personale.

În temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția de conexitate invocată de către petentă.
2. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1, alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților;



V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și **Legii nr. 554/2004** a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CALUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

