



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 207**  
**din 02.04.2014**

**Dosar nr.:** 84/2014

**Petiția nr.:** 670/03.02.2014

**Petenți:** BD

**Reclamat:** Raiffesen Bank

**Obiect:** Petentul solicită să se constate abuzul de drept al acționarului majoritar și încălcarea dreptului de proprietate al petentului, în calitate de acționar al Raiffeisen Bank S.A., anularea hotărârilor respective și repunerea părților în situația anterioară

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1. BD,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Raiffesen Bank,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul formulează plângere împotriva Hotărârii nr. 1 din data de 12.12.2013 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor și a hotărârilor subsecvente nr. 2 și 3 din 12.12.2013, pentru ca C.N.C.D., prin hotărârea ce o va pronunța, să constate abuzul de drept al acționarului majoritar și încălcarea dreptului de proprietate al petentului, în calitate de acționar al Raiffeisen Bank S.A., respectiv a dreptului de dispoziție, prin excluderea discreționară, forțată și abuzivă din rândul acționarilor. În subsidiar, solicită anularea hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor și repunerea părților în situația anterioară.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 670/11.02.2014 s-a procedat la citarea petentului, iar prin adresa nr. 922/11.02.2014 a fost citată partea reclamată, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

3.2. S-a stabilit termen de audieri la data de 04.03.2012, la termen fiind prezente doamnele RS, Director Senior și CT care au solicitat admiterea excepției.

3.3. Petentul nu s-a prezentat și nu a prezentat niciun punct de vedere.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul solicită să se constate abuzul de drept al acționarului majoritar și încălcarea dreptului de proprietate al petentului, în calitate de acționar al Raiffeisen Bank S.A., anularea hotărârilor respective și repunerea părților în situația anterioară

4.1.2. Petentul a formulat plângere împotriva Hotărârii nr. 1 din data de 12.12.2013 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor și a hotărârilor subsecvente nr. 2 și 3 din 12.12.2013, pentru ca C.N.C.D., prin hotărârea ce o va pronunța, să constate abuzul de drept al acționarului majoritar și încălcarea dreptului de proprietate al petentului, în calitate de acționar al Raiffeisen Bank S.A., respectiv a dreptului de dispoziție, prin excluderea discreționară, forțată și abuzivă din rândul acționarilor.

4.1.3. Prin adresa nr. 670/11.02.2014 s-a procedat la citarea petentului, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

4.1.4. Petentul legal citat nu s-a prezentat și nu a formulat niciun punct de vedere

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată, prin reprezentant, a solicitat admiterea excepției așa cum a fost formulată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. cu privire la constatarea abuzului de drept al acționarului majoritar și încălcarea dreptului de proprietate al petentului, în calitate de acționar al Raiffeisen Bank S.A., reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Colegiul constată că petentul invocă constatarea abuzului de drept al acționarului majoritar și încălcarea dreptului de proprietate al petentului, în calitate de acționar al Raiffeisen Bank S.A., anularea hotărârilor respective și repunerea părților în situația anterioară.

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în legatură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești.

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil, competența de soluționare în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

**Red/mot: TB/RB  
03.04.2014**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.