



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 207
din 01.09.2010

Dosar nr: 360/2009

Petiția nr: 8.106/02.09.2009

Petent: I F

Reclamat: S.C. SIMIONI și DAN IMPEX S.R.L.

Obiect: restrângerea dreptului de acces în loc public

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului:

I.1.1. I F

I.2. Numele și sediul reclamațiilor:

I.2.1. S.C. SIMIONI și DAN IMPEX S.R.L.

II. Obiectul sesizării

Prin *memoriul nr. 8.106/02.09.2009* (fila 1 din dosar) petentul arată că a fost discriminat de reclamată prin refuzul accesului în depozitul en-gros.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că a fost discriminat de către reclamată, prin faptul de a i se fi refuzat accesul în depozitul en-gros.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 19.01.2010.
La audierea din 19.01.2010 părțile nu s-au prezentat.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Prin **petiția nr. 8. 106/02.09.2009** petentul semnalează comiterea unor fapte de discriminare de către reclamată în ceea ce privește accesul în incinta societății reclamate, precum și de către Poliție și Jandarmerie.

În data de 28.08.2009, petentul relatează că în momentul în care a dorit să achiziționeze anumite produse alimentare de la societatea reclamată, a fost refuzat, interzicându-i-se și accesul pe viitor. În momentul în care a apelat la sprijinul Poliției, i s-a spus să depună plângerea în scris. De asemenea, petentul susține că echipajul de poliție format din 2 polițiști și 3 jandarmi au refuzat să-i acorde sprijinul.

Prin **adresa nr. 8.217/07.09.2009**, s-a solicitat petentului completarea petiției cu probe referitoare la fapta indicată, lucru care nu s-a întâmplat până la data soluționării acesteia.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul nu a probat cele afirmate.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 20 alin. 6 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”



Colegiul director arată că privind la probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 6 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Colegiul director constată că petentul nu a depus probe privind faptele de discriminare prezentate în sesizare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului din cauza lipsei probelor conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



Data redactării 07.09.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

