



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 205
Din 04.07.2012

Dosar nr: 90/2012

Petiția nr: 1289/15.03.2012

Petent: G I

Reclamat:

Obiect: analiza conținutului Legii nr. 263/2010, precum și modul de aplicare a altor acte normative.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. G I cu sediul în Arad,

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează discriminarea instituită prin Legea nr. 263/2010, în sensul în care nu se regăsește formularea "pensie serviciu" la trecerea în rezervă. Astfel, acesta solicită CNCD analiza conținutului Legii nr. 263/2010 precum și modul de aplicare a actelor normative referitoare la salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, respectiv Legea nr. 284/2010 și Legea 285/2010.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 1289/21.03.2012 s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr.997/2008.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1. Petentul a fost trecut în rezervă cu drept de pensie de invaliditate dragul III. În urma solicitării de a i se acorda drepturile convenite la trecerea în rezervă, răspunsul a cuprins imposibilitatea acordării drepturilor pecuniare, prevăzute la art. 20 din anexa nr. VII la Legea nr. 284/2010, fără justificare, singurul aspect menținut fiind cel referitor la condiționarea pensiei de serviciu. În legea nr. 263/2010 nu se regăsește formularea



"pensie de serviciu. Prin urmare, nu poate beneficia de acest drept dacă nu este prevăzut în lege."

4.2. Astfel, acesta solicită CNCD analizarea conținutului Legii nr. 263/2010 precum și modul de aplicare a actelor normative referitoare la salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, respectiv Legea nr. 284/2010 și Legea 285/2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează prevederile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii, modul de aplicare a Legii nr. 284/2010 și 285/2010.

5.2. În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.3. De asemenea există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.4. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării (Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.5. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.6. De asemenea, în ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr. 284/2010 și 285/2010, respectiv acordarea drepturilor bănești la trecerea în rezervă, vă aducem la cunoștință faptul că instituția competentă în acest sens este instanța de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenti la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetența materială a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

~~Membrii Colegiului Director prezenți la ședință~~

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora - Membru

HALLER Istvan – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

STANCIU Claudia – Membru

Data redactării: 17.07.2012

Redactat și motivat Asztalos Csaba și Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

