



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA Nr. 205**  
**din 08.04.2009**

**Dosar nr:** 75/2009

**Petiția nr:** 2086 din data de 18.02.2009

**Petent:** C G

**Obiect:** Neacordarea despăgubirilor în ceea ce privește banii depuși înainte de 1989 pentru achiziționarea unui autoturism Dacia de către BRD Group Société Générale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

**1. C G**

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

**2.1. CEC Bank**, cu sediul în București, Calea Victoriei, nr. 11-13, Sector 3

**2.2. BRD Group Société Générale**, cu sediul în Bd. Ion Mihalache, Turn BRD, nr. 1-7, Sector 1

**II. Citarea părților**

Urmare petiției înregistrate cu nr. **2086** din data de **18.02.2009**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 2710/06.03.2009, 2711/06.03.2009 și 2712/06.03.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 02.04.2009 s-au prezentat doar reprezentanții societății bancare CEC Bank.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerea părților**

**Susținerea petentului**

În memoriul său, înregistrat cu nr. 2086 din data de 18.02.2009, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, în urma depunerii la data de 14 martie 2008 la BRD Suceava a actelor necesare în vederea despăgubirii, până la data formulării petiției, nu primise niciun răspuns. Petentul precizează că, la data de 17 august 1981 a depus la CEC Suceava suma de 70.000 lei reprezentând



contravaloarea unui autoturism Dacia, iar la data de 12 iulie 1991 a transferat această sumă la BRD Suceava în vederea aceluiași scop.

Prin adresa cu nr. 3335/23.03.2009, petentul menționează că numele său apare în tabelul cu persoanele care au depus bani la CEC în vederea achiziționării unui autoturism Dacia, tabel care se regăsește în ziarul România Liberă din data de 20 mai 2008. În acest sens, petentul anexează la dosar documentele depuse în vederea obținerii despăgubirilor.

### **Susținerea BRD Group Société Générale**

Prin adresa cu nr. **3592** din data de **31.03.2009**, BRD Group Société Générale a confirmat faptul că petentul se află pe lista deponenților care urmează a fi despăgubiți de către Statul Român. De asemenea, în adresă se precizează că deponenții urmează a fi despăgubiți odată cu soluționarea situației create între Ministerul Economiei și Finanțelor și BRD Group Société Générale în ceea ce privește criteriile legale aplicate în clasificarea persoanelor îndreptățite să primească despăgubiri.

### **Susținerea CEC Bank**

Prin adresa cu nr. **3675/01.04.2009**, CEC Bank a precizat că lasă la aprecierea CNCD-ului admisibilitatea excepției de necompetență invocate de către instituția noastră în baza Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008. Pe fond, reclamata a solicitat CNCD-ului respingerea memoriului petentului ca rămas fără obiect având în vedere faptul că, prin **Legea 232/2008** pentru aprobarea **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 156/2007** privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. – S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, s-a făcut mențiunea că persoanele care au transferat sumele depuse la CEC după 22 decembrie 1989 în conturile Băncii Române pentru Dezvoltare, au dreptul să obțină despăgubiri bănești dacă depozitele astfel constituite, existente în conturile active ale Băncii Române pentru Dezvoltare îndeplinesc condiția neafectării soldului inițial.

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt**, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că, în urma depunerii documentației necesare despăgubirii de către Statul Român prin BRD Group Société Générale, acesta nu a primit nicio rezolvare. De asemenea, se reține faptul că, prin **Legea 232/2008** pentru aprobarea **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 156/2007** privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. – S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, a fost modificată OUG nr. **156/2007**.

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.



Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui **criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”. În cazul de față nu se poate reține niciun criteriu care a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un **scop legitim**, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

COMSA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

