



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 203  
din 02.04.2014**

**Dosar nr.:** 697/2013

**Petiția nr.** 6318/02.10.2013

**Petenți:** grup persoane

**Reclamați:** Primarul municipiului Ploiești, Consiliul local Ploiești

**Obiect:** neracordarea la rețeaua publică de canalizare a municipiului Ploiești

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** HC,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

**I.2.1.** Instituția primarului municipiului Ploiești, cu sediul în Ploiești, jud. Prahova

**I.2.2.** Consiliul local al municipiului Ploiești, cu sediul în Ploiești, jud. Prahova

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Sesizarea vizează neracordarea petenților la rețeaua publică de canalizare a municipiului Ploiești.

**II. Citarea părților**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

**3.2.** Prin adresele înregistrate cu nr. 6318/09.10.2013 și nr. 6493/09.10.2013, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 28.10.2013. La termen părțile au fost absente.

De asemenea, s-a solicitat petenților criteriul de discriminare.

**IV. Susținerea părților**

**Susținerea petenților**

**4.1.1.** Petenții susțin că deși au făcut nenumărate plângeri la Primărie pentru racordarea la rețeaua publică de canalizare, li s-a răspuns că urmează să se rezolve și această problemă. La data sesizării CNCD racordarea nu se făcuse.

## Sușinerile reclamațiilor

**4.2.1.** Reclamații susțin că urmare sesizării petenților din luna aprilie 2013, s-a transmis solicitarea operatorului SC Apa Nova Ploiești SRL (adresa anexată). Soluția tehnică a SC Apa Nova a fost transmisă Direcției Tehnic Investiții din care reiese faptul că racordarea se va face în concordanță cu programul de investiții de modernizare/asfaltare al municipalității.

Prin urmare, municipiul Ploiești susține că va rezolva situația semnalată în cadrul proiectului “Modernizare străzi zona Eroilor”, în baza fondurilor ce urmează să fie alocate în 2014.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1.** Analizând faptele sesizate, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

**5.2.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

**5.3.** Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) **Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.4.** Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petenților li s-a încălcat un drept recunoscut de lege, **în baza unui criteriu interzis**, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, Colegiul reține că petenții invocă acțiuni discriminatorii săvârșite de către municipalitate, însă nu identifică un criteriu în baza căruia s-a produs fapta de discriminare.

**5.5.** Așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar ca cele patru elemente să existe. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia fiica petentului a fost discriminată. Nu orice faptă de abuz ori neglijență constituie discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru**

**THEODORA BERTZI – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**  
**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU – Membru**

**Data redactării 17.04.2014**  
**Redactat și motivat de ACF**  
**AP**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.