



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 202  
din data de 22.04.2015.**

**Dosar nr. 5972014**

**Petiția nr. 6725/09.10.2014**

**Petent: D R**

**Reclamat: M R - Șef Birou pentru Dezvoltarea Deprinderilor de Viață Independentă - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2**

**Obiect:** tratament diferențiat aplicat petentului, în raport cu ceilalți colegi de cameră ai Leagănelui de Copii nr.5, Centrul de Plasament „Luminița”.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părinților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 DR**, loc. București, șos. Colentina, nr.76, bl. 111, sc.A, etj.10, ap. 47, sector 2.

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 M R - Șef Birou pentru Dezvoltarea Deprinderilor de Viață Independentă - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2**, loc. București, str. Olari, nr.11-13, sector 2.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că i se aplică un tratament diferențiat de către partea reclamată, față de cu ceilalți colegi de cameră, din cadrul Leagănelui de Copii nr.5, Centrul de Plasament „Luminița”.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6725.22.12.2014, a fost citat domnul *D R* în calitate de petent, pentru data de 27.01.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6958.31.10.2013, a fost citată doamna *M R - Șef Birou pentru Dezvoltarea Deprinderilor de Viață Independentă - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2* în calitate de reclamată, pentru data de 12.11.2013, Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că, partea reclamată în calitatea sa de reprezentantă a instituției pe care o conduce ca șef birou, îi lezează demnitatea și îl disciminează în raport cu ceilalți colegi de cameră al Leagănului de Copii nr.5, Centrul de Plasament „Luminița”.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată, susține că petentul beneficiază de servicii sociale în baza Contractului de Servicii Sociale, la unitatea rezidențială de tip familial, pentru continuarea studiilor conform Legii nr.272/2004. Aceasta declară că, petentul este diagnosticat cu „retard mintal ușor și tulburare organică de personalitate”. Prezintă un comportament emoțional alterat, caracterizat prin labilitate emoțională, dispoziție superficială și nejustificată, veselie neadecvată, schimbare rapidă de comportament spre iratibilitate.

4.3 Partea reclamată, descrie un eveniment petrecut în data de 05.09.2013, orele 18.00, când a avut loc un conflict între petent și colegul său de cameră și doamna îngrijitoare de copii care efectua tura. Petentului fiindu-i atrasă atenția cu privire la respectarea programului de masă, moment în care, a început să insulte, specificând că el are acces la frigider mereu, fără a respecta programul impus de masă. În acest sens, petentul a manifestat un comportament violent, spargând vesela și telefonul și amenințând că se aruncă de la etajul 10. Pentru rezolvarea incidentului iscat, a fost chemat un echipaj al Secției 7 de poliție.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i se aplică un tratament diferențiat de către partea reclamată, față de cu ceilalți colegi de cameră, din cadrul Leagănului de Copii nr.5, Centrul de Plasament „Luminița”. Cu ocazia procedurii de audiere a părților, petentul, printr-o declarație redactată în fața membrilor Colegiului director prezenți la ședință, dorește să-și retragă plângerea față de reclamată (declarație depusă la dosar).

Colegiul CNCD ia act de cererea petentului cu ocazia audierii părților din dosar, prin care, dorește să renunțe la plângerea adresată Consiliului.

Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza

C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *”Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.

5.5. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**. Or, Colegiul director reține în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii acesteia.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) D R, loc. București,

b) M R - Șef Birou pentru Dezvoltarea Deprinderilor de Viață Independentă - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, loc. București, str. Olari, nr.11-13, sector 2.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN- Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.