



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR.202
Din 08.04.2009

Dosar nr: 115/2009

Petiția nr: 2941 din data de 11.03.2009

Petente: C M

Obiect: Prevederile art. 8 din Legea nr. 18/1991 privind Fondul funciar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C M

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Guvernul României

I.2.2. Parlamentul României

I.3. Procedura de citare

Având în vedere prevederile art. 28 și art. 30 din Ordinului nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită neкомпetență a CNCD prin adresa nr. 3237/19.03.2009, acordând petentului un termen de 15 zile în vederea formulării punctului de vedere.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 2941/11.03.2009, petentul ne sesizează cu privire la prevederile art. 8 din Legea nr. 18/1991 privind Fondul funciar, prin care se stabilește că eliberarea titlurilor de proprietate se face în limita unei suprafețe maxime de 10 ha. Astfel petentul se consideră discriminat pentru că nu se eliberează titlu de proprietate pentru toată suprafața moștenită și anume 17 ha.

Prin adresa nr. 3237/19.03.2009 Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită neкомпetență a CNCD, acordând petentului un termen de 15 zile în vederea formulării punctului de vedere. Prin adresa nr. 3652/01.04.2009 petentul transmite punctul de vedere cu privire la excepția ridicată, solicitând soluționarea petiției, considerând că prevederile Legii nr. 18/1991 sunt neconstituționale.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul consideră discriminatorii prevederile art. 8 din Legea nr. 18/1991.

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a celui scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de



persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său. Colegiul reține că petentul arată o prevedere a legii, însă Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui legislativului.

Colegiul Director este de opinie că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența să se pronunțe pe texte de lege sau alte acte normative cu putere de lege și nici să modifice prevederile legale, acesta fiind atributul exclusiv al Parlamentului.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director, reține faptul că faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării conform Ordonanței de Guvern nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea obiectului petiției nu este de competența CNCD
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată petentului

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 22.06.2009

