



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 201
din 02.04.2009

Dosar nr: 8/2009
Petiția nr: 210/08.01.2009
Petent: P P
Reclamat: Ministerul Afacerilor Externe
Obiect: nerezunoașterea căsătoriei încheiate în Canada, neeliberarea unui pașaport românesc

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. P P

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Afacerilor Externe, Aleea Alexandru nr. 31, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

Petenta, prin **Petiția nr. 210/08.01.2009**, (filele 1-2 din dosar) arată că nu i se recunoaște căsătoria legal încheiată în Canada și nu poate obține un pașaport românesc.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră discriminatorie refuzul autorităților românești de a recunoaște căsătoria încheiată în Canada și refuzul acordării unui pașaport.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 10.03.2009 (filele 14 și 15 din dosar).
La audierea din 10.03.2009 părțile nu s-au prezentat.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiție, consideră că a fost victima unei discriminări prin faptul că nu i se recunoaște căsătoria legal încheiată în Canada și nu poate obține un pașaport românesc. Arată că i se solicită acte ale căror eliberarea costă în total 204 USD. Compară situația sa cu situația altor cetățeni pentru care procedura e mai ieftină.

Conform adresei trimisă de petentă prin e-mail la data de 16.02.2009 (fila 13 din dosar), în Franța recunoașterea este gratuită, în Anglia costă 5 lire, în Australia 20 USD, în Japonia 30 USD.

Reclamatul, prin **Adresa nr. G5-1/1998 din 29 ianuarie 2009**, semnată de C V , director Direcția Relații Consulare, înregistrată la CNCD cu **nr. 1476/06.02.2009** (fila 9 din dosar), arată următoarele:

- petentei i s-au comunicat în mod repetat formalitățile care trebuie îndeplinite pentru pașaport;
- petenta s-a prezentat întotdeauna cu un dosar necorespunzător, nerespectând dispozițiile **Legii nr. 119/1996**.

Anexează la dosar documente în susținerea celor afirmate (filele 10-11 din dosar).

Prin **Adresa nr. G5-1/6759 din 25 martie 2009**, semnată de Mihai Botorog, director general, înregistrată la CNCD cu **nr. 3615/31.03.2009** (fila 21 din dosar), arată că petentei nu i s-a recunoscut căsătoria încheiată în Canada întrucât nu a depus documentele solicitate, și anume a prezentat act de naștere eliberat de biserică și certificatul de naștere emis de serviciul de stare civilă.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentei nu i s-a eliberat pașaport românesc și nu i s-a recunoscut căsnicia întrucât nu a depus documentele necesare solicitate. Petenta arată că doar cetățenii români trebuie să plătească astfel de taxe considerate a fi prea mari.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”



Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Colegiul Director constată că petenta nu a invocat o diferențiere față de alți cetățeni români, ci față de cetățenii altor state. Având în vedere faptul că reclamatul servește doar cetățeni români, nu se poate reține existența unei diferențieri comise de reclamat la adresa unor persoane, grupuri de persoane sau comunități care sunt beneficiari ai serviciilor oferite reclamat. Conform art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”. Situația altor cetățeni din Uniunea Europeană sau din alte țări, în relație cu autoritățile naționale ale altor state, nu poate fi considerată ca fiind comparabilă cu situația cetățenilor români în relația cu reclamatul. Însuși petenta arată că taxele aplicate de diferite state diferă dintre ele, chiar și în cadrul Uniunii Europene, în lipsa unor reglementări la nivel european.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Data redactării 02.04.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

