



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 200  
din data de 22.04.2015.**

**Dosar nr. 744/2014**

**Petiția nr. 19997/12.12.2014.**

**Petent: CC**

**Reclamat: Societatea Com. de Tratament Balnear și Recuperarea  
Capacității de Muncă**

**Obiect:** introducerea de către reclamată, a unei clauze contractuale considerată de petent abuzivă.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 C C Județul Mehedinți.**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Societatea Com. de Tratament Balnear și Recuperarea Capacității  
de Muncă, loc. București, str. Latină, nr.8, sector 2.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că, i s-a stipulat o clauză contractuală abuzivă în contractul său de mandat, încheiat cu partea reclamată în calitate de angajator.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.19997.18.02.2015, a fost citat domnul *Citu Constantin* în calitate de petent, pentru data de 17.03.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit caracterului abuziv a unor clauze, dintr-un contract de mandat. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1272.18.02.2015, a fost citată *Societatea Com. De Tratament Balnear și Recuperarea Capacității de Muncă* în calitate de reclamată, pentru data de 17.03.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de

necompetență materială a CNCD, potrivit caracterului abuziv a unor clauze, dintr-un contract de mandat. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că a fost numit director la Sucursala Bala al Societatea Com. De Tratament Balnear și Recuperarea Capacității de Muncă, iar în contractul său de mandat i-au fost incluse clauze discriminatorii și abuzive. La încetarea contractului s-a prevăzut că, contractul încetează în cazurile în care, se începe cercetarea penală și încălcări privind conduita morală și profesională față de salariați, în exercitarea mandatului. Astfel că, petentul susține că în legislația muncii, în cazul în care, se începe urmărirea penală, se dispune suspendarea contractului de muncă, în cazul lui se încetează contractul. Petentul consideră că, printr-o astfel de clauză contractuală, se încalcă principiul egalității în fața legii.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.2 -

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i s-a stipulat o clauză contractuală abuzivă în contractul său de mandat, încheiat cu partea reclamată în calitate de angajator.

Colegiul director, ridică din oficiu în procedura de citare a părților, excepție de necompetență materială a Consiliului, potrivit caracterului abuziv a unor clauze cuprinse într-un contract de mandat. Colegiul director constată că, petentul invocă vătămarea drepturilor sale în ce privește introducerea unor clauze în contractul său de mandat, încheiat cu partea reclamată. Astfel, prin articolul stipulat de către angajator la încetarea contractului dintre părți, s-a prevăzut că, respectivul contract, încetează în cazurile în care, se începe cercetarea penală și încălcări privind conduita morală și profesională față de salariați, terți, în exercitarea mandatului. Ca atare, într-o astfel de situație, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G nr.137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte contractuale ce țin potrivit dreptului muncii. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privesc anumite clauze stipulate și considerate abuzive în contractele încheiate între terți. Instanța de judecată se poate pronunța potrivit unor astfel de litigii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ridicată din oficiu, potrivit obiectului petiției, respectiv introducerea unei clauze contractuale introdusă de o parte în contractul de mandat încheiat.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) CC., Județul Mehedinți.

b) Societatea Com. de Tratament Balnear și Recuperarea Capacității de Muncă, loc. București, str. Latină, nr.8, sector 2.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN- Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.