



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.20
din data de 23.01.2013**

Dosar nr.: 242/2012

Petiția nr.: 2732/05.06.2012

Petent: A.D.

Reclamat: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin reprezentant

Inspectoratul Școlar Județean Brăila, prin reprezentant

Obiect: neacordarea sporului de doctorat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A.D.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin reprezentant,

I.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Brăila, prin reprezentant

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Neacordarea sporului de doctorat ca urmare a aplicării Legii Educației Naționale.

III. Procedura de citare.

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2732 din data de 18.06.2012, respectiv adresa nr. 2951 din data de 18.06.2012 au fost citate părțile pentru data de 03.07.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 3218 din data de 03.07.2012 Inspectoratul Școlar Județean Brăila, prin reprezentant a depus punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 3404 din data de 17.07.2012 a fost comunicată părților excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, în cadrul ședinței de audieri, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

IV. Susținerile părților

IV.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul profesor de istorie la Colegiul Național „N. Bălcescu,, din municipiul Brăila susține faptul că a dobândit titlul de doctor în istorie, în baza ordinului M.E.C.T.S. nr. 3818 din 26.04.2012.

4.1.2. Petentul susține faptul că acel spor salarial de 15% care se acorda celor care au dobândit doctoratul nu se mai acordă (conform prevederilor Legii Educației Naționale), cei care l-au dobândit anterior urmând a-l primi în continuare, conform Ordonanței nr. 1/2010, prin includerea lui în venituri, sub forma unei sume compensatorii.

4.1.3. Petentul consideră că dobândirea titlului de doctor în anul 2012 l-a afectat negativ în privința drepturilor salariale, fiind tratat de legislația existentă în mod discriminatoriu față de alți colegi ai acestuia, care au obținut titlul anterior.

4.1.4. Petentul consideră că legislația națională este tributară celei europene, în opinia acestuia actele normative prin care s-a limitat acest drept salarial este abuziv, solicitând Consiliului să ia măsurile reparatorii care se impun.

IV.2. Susținerile părților reclamate

Inspectoratul Școlar Județean Brăila

4.2.1. Partea reclamată a invocat **excepția de necompetență** materială a Consiliului în ceea ce privește soluționarea cauzei. De asemenea, partea reclamată susține faptul că angajările personalului didactic se fac de către unitățile de învățământ care au personalitate juridică, în baza legii, nu de Inspectoratul Școlar. Se mai opinează faptul că, dacă vreun salariat al unităților de învățământ ar fi nemulțumit de modul de salarizare, competența revine organelor judecătorești și nu CNCD-ului.

Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.2.2. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată susține faptul că, sporul pentru titlul științific de doctor nu se mai acordă salariaților din unitățile bugetare care au obținut diploma după 31.12.2009.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul este chemat să analizeze dacă neacordarea sporului de doctorat ca urmare a aplicării Legii Educației Naționale cade sub incidența O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit căroră *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** a Consiliului invocată de către **Inspectoratul Școlar Județean Brăila** în ceea ce privește soluționarea cauzei, în opinia părții reclamate competența revenind organelor judecătorești și nu CNCD-ului, Consiliul respinge excepția invocată, urmând a se pronunța asupra excepției necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, în cadrul ședinței de audieri, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale

jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.6. Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a statului și a modului de stabilire a unor drepturi bănești nu este o problemă ce poate fi apreciată din punct de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și O.G. 137/2000, republicată.

5.7. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.8. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.9. Ținând cont de aspectele precizate, Consiliul urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, în cadrul ședinței de audieri, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea **excepției de necompetență** a Consiliului invocată de către Inspectoratul Școlar Județean Brăila în ceea ce privește soluționarea cauzei, în opinia părții reclamate competența revenind organelor judecătorești și nu CNCD-ului;

2. Admiterea **excepției necompetenței materiale a Consiliului**, invocată din oficiu, în cadrul ședinței de audieri, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale;

3. Clasarea dosarului;

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

CAZACU Ioana Liana – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

LAZĂR Maria - Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Vasile Alexandru – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.