



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 198
din 02.08.2010**

Dosar nr: 226/2010

Petiția nr: 4669/10.06.2010

Petent: F G

Obiect: discriminare prin numirea altei persoane pe postul obtinut de petent
in invatamant in anul 2006.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. F G

I.2. Numele și domiciliul reclamațiilor

I.2.1. Inspectoratul Scolar Judetean Mehedinti,- Drobeta Turnu Severin, Aleea
M.Gusita, nr.6

II. Obiectul sesizării

Petentul arată că este discriminat de catre Inspectoratul Scolar Judetean Mehedinti, prin faptul ca in anul 2006 , la concursul organizat de Inspectoratul Scolar Judetean Mehedinti pentru ocuparea unei catedre in acest judet, catedra care ulterior a fost contestata de o alta candidata, invocand faptul ca petentul nu are domiciliul stabil in Dr.Tr. Severin.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră discriminatorie practica Inspectoratului Scolar Judetean Mehedinti, care a solicitat petentului o declaratie prin care ii solicita acestuia sa renunte la postul ocupat obtinut prin concurs, in favoarea unei alte candidate



care a contestat respectivul post invocand faptul ca petentul nu are domiciliul stabil in Dr. Tr. Severin. Petentul considera discriminatorii si hotaririle judecatoresti ale Curtii de Apel Craiova

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 06.07.2010.

La citarea din 06.07.2010 părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul sustine ca este discriminat de catre Inspectoratul Scolar Judetean Mehedinti, in fapt de practica care i-a fost impusa de aceasta institutie , respectiv, i s-a solicitat o declaratie prin care sa renunte la postul obtinut, deoarece nu are domiciliul stabil in Dr.Tr.Severin. Petentul considera discriminatorii si hotaririle Curtii de Apel Craiova, precum si prevederile articolului 14, alin.1 din OMEC 5441/2005 cu privire la pretransferea cadrelor didactice.

Reclamatul nu a depus la dosarul in cauza nici un punct de vedere.

Din oficiu s-a ridicat exceptia de tardivitate față de faptele sesizate de petent, fapte care s-au petrecut in anul 2006.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul se consideră discriminat atat de inspectoratul Scolar Judetean Mehedinti cat si de hotararile Curtii de Apel Craiova.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților



fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

1. Având în vedere plângerea, astfel cum a fost formulată, și în temeiul prevederilor **art.22 din Procedura internă de soluționare a petitiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008**, s-a ridicat din oficiu excepția de tardivitate a introducerii acesteia la CNCD cu privire la faptele petrecute în perioada anului 2006 ce exced termenului prevăzut de art.20 alin.1 din O.G.137/2000, republicată. Astfel, potrivit prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 1 conform căruia „*persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*” —, admite această excepție cu privire la faptele sesizate de către petent.

2. Cu privire la fondul cauzei, Colegiul Director arată că atât conform legislației din România cât și a tratatelor internaționale la care România este parte, fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1 enumeră următoarele criterii: „*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”). Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1: „*precum și orice alt criteriu*”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate. De asemenea, aspectele invocate în petiție se circumstanciază ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor sentințe ale instanțelor judecătorești. Astfel, ipoteza generică de tratament diferit ia naștere prin efectul pronunțării hotărârilor judecătorești ipotetic diferite și se materializează prin pronunțarea unor hotărâri de respingere a acțiunilor. Astfel, cum a statuat și Curtea Constituțională, modalitatea de interpretare și aplicare a legii este atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac CNCD, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. CNCD nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de tardivitate cu privire la faptele petrecute în perioada anului 2006, conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru



Data redactării 12.08.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

