



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 197  
din 22.04.2015.**

**Dosar nr. 736/2014**  
**Petiția nr. 199797/05.12.2014**  
**Petent: LT**  
**Reclamat: V-V P**

**Obiect** declarații făcute în campania prezidențială din anul 2014, pe criteriul religios(greco-catolic).

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 L T** Județul Cluj.

**I.2.2 Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.3 V-V P-Primul Ministru, Guvernul României**, loc. București, Palatul Victoria, p-ța Victoriei, nr.1, sector 1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul este acuzat de declarații pe criteriul religios (greco-catolic) făcute în campania prezidențială din anul 2014, împotriva contracandidatului său doamna M M

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.19797/18.02.2015, a fost citat domnul *L T* pentru data de 17.03.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a acestuia în baza art. **1 din O.G. 137/2000** republicată, care stipulează; „(1) *În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege*”. Totodată, sunt incidente și prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „*Petentul este persoana care*

*se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și prevederile art. 7 al aceluiași text legal „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.19797/18.02.2015, a fost citat domnul V-V P-Primul Ministru, pentru data de 17.03.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a petentului în baza art. **1 din O.G. 137/2000** republicată, care stipulează; „(1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”. Totodată, sunt incidente și prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și prevederile art. 7 al aceluiași text legal „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține faptul că, în ziarul online Epoch-Times a relatat în data de 22.10.2014, o declarație făcută de unul dintre candidații la președinția României, doamna M M. Aceasta din urmă, fiind atacată în direct, pe motiv că este de religie greco catolică, de către un alt candidat la președinție, domnul VP.

4.2 Petentul consideră că, o astfel de stigmatizare produce trei efecte; scăderea nejustificată a încrederii lectoratului în candidatul identificat, aparținând unei minorități religioase, scăderea încrederii membrilor minorității religioase stigmatizate, precum și segregarea societății românești cu potențial spre acte de discriminare și conflicte interetnice.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată, susține că invocă lipsa obiectului petiției, acesta nu arată în mod expres conținutul declarației, care ar fi generat o presupusă faptă de discriminare, lipsa calității procesuale active a petentului, depune o plângere pentru o presupusă faptă de discriminare în numele unei alte persoane. Petentul

nu îndeplinește cerințele art.20 alin1 și 6, din O.G nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare.

4.4 Reclamata susține că, toate declarațiile sale din campania electorală prezidențială din anul 2014, s-au încadrat în limita libertății de exprimare. Apartenența religioasă a unui candidat la orice funcție publică este o informație de interes public. Cetățenii au dreptul la informare cu privire la persoana oricărui candidat la o funcție publică, pentru a putea decide în cunoștință de cauză. “Astfel, cu ocazia lansării candidaturii am declarat că, nu cred ca un candidat la funcția de președinte al României are o problemă dacă nu este ortodox sau dacă nu este de etnie română.. Cred că are exact aceleași drepturi cu mine. Dar vreau un lucru să spun de fiecare dată: nu vreau să mă acuze nimeni sau să-mi spună că e un defect faptul că, sunt român ortodox în țara mea. Așa m-am născut, așa o să mor, sunt mândru de asta și cred că trebuie să fiu respectat pentru acest lucru,,. “Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problem pe care le are de soluționat un stat, chiar și atunci când acestea, sunt extreme de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se hrănește cu libertatea de exprimare. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamental a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea europeană a Drepturilor Omului a arătat că, acest drept acoperă nu numai informațiile și ideile primare favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care, nu există societate democratic, CEDO, Lingens c. Austriei, nr.9815/82, hotărârea din 08.07.1986”.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul este acuzat de declarații pe criteriul religios, făcute în campania prezidențială din anul 2014, împotriva contracandidatului său doamna Monica Macovei.

În urma analizei petiției, Colegiul a ridicat din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a petentului în baza art. 1 din O.G. 137/2000 republicată, care stipulează „(1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”.

Totodată, sunt incidente și prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și prevederile art. 7 al aceluiași text legal „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și

reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

(2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului în baza art. 1 din O.G. 137/2000 republicată, care stipulează „(1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”.

2. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite reprezentantului petenților.

a) L T, Județul Cluj.

b) V-V P-Primul Ministru, Guvernul României, loc. București, Palatul Victoria, p-ța Victoriei, nr.1, sector 1.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN- Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.