



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Bucuresti, Piata Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 197
Din data de 26.03.2014

Dosar nr.: 703/2013

Petiția nr.: 6361/03.10.2013

Petent: PI

Reclamat: -

Obiect: interpretare greșită de către Casa Sectorială de Pensii a MAI a prevederilor art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010, precum și faptul că a fost discriminat la momentul ieșirii la pensie, deoarece nu a beneficiat de ajutoarele bănești ce s-au acordat colegilor care s-au pensionat până în anul 2011.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. PI,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6361/03.10.2013, petentul solicită Consiliului să constate discriminarea sa săvârșită de Casa Sectorială de Pensii a MAI, prin înțelegerea greșită a unor texte de lege, astfel aceasta din urmă neprocedând la acordarea drepturilor convenite pentru calculul punctajului lunar al pensiei, drepturi ce constituie stagiul de cotizare, precum și faptul că a fost discriminat la momentul ieșirii petentului la pensie, deoarece acesta nu a beneficiat de ajutoarele bănești ce s-au acordat colegilor care s-au pensionat până în anul 2011.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 6361/21.11.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.11.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul s-a prezentat.

3.3. Prin adresa nr. 6361/21.11.2013 s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului, raportată la obiectul petiției, referitor la modul de interpretare și aplicare a legilor, precum și modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane sau categorii profesionale.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul său, petentul arată că **în anul 2011**, după o carieră de 27,3 ani în Ministerul Afacerilor Interne, a fost trecut în rezervă cu drept de pensie în baza Legii 263/2010, *privind sistemul unic de pensii*.

4.1.2. Petentul a afirmat că, studiind cu atenție legea, a constatat că în cadrul Casei Sectoriale de Pensii a M.A.I aceasta nu se aplică în mod corect, generând o discriminare evidentă față de modul în care sunt tratați colegii din celelalte structuri ale sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională, facând referire la **neaplicarea cu rea-credință, de către Casa Sectorială de Pensii a M.A.I**, a prevederilor art. 17 și 18 din Legea 263/2010, potrivit cărora perioada suplimentară la vechimea în muncă acordată pentru condițiile deosebite/speciale/alte condiții de muncă, precum și grupele I și II de muncă, constituie un stagiul de cotizare, precizând că această perioadă trebuie luată în calculul punctajului lunar al pensiei.

4.1.3. Acesta menționează că perioada suplimentară la vechimea în muncă nu este luată în calcul ca stagiul de cotizare realizat în condiții normale de către Casa Sectorială de Pensii a M.A.I., așa cum prevede legea, aceasta din urmă având totuși decizii care conțin includerea stagiului suplimentar acordat pentru condiții de muncă în stagiul total de cotizare, calculul pensiei facându-l doar pentru perioada efectiv lucrată.

4.1.4. **Din cauza interpretării greșite a legii de către Casa Sectorială de Pensii a M.A.I.**, petiționarul susține că pensia acestuia a fost greșit calculată, quantumul ei fiind diminuat cu 40% lei lunar.

4.1.5. De asemenea, petentul scoate în evidență faptul că în actuala lege de calculare a pensiilor stagiul total de cotizare nu mai este de 20 de ani, ci crește corespunzător cu vârsta de pensionare, beneficiile Ordinului "Meritul Militar" nemaiplicându-se la quantumul total al pensiilor, ci doar la cel privind stagiul de cotizare în specialitate (militar), aspect pe care îl consideră ca reprezentând o altă discriminare a cărei țintă a fost.

4.1.6. Mai mult, acesta semnalează faptul că din momentul în care a ieșit la pensie nu a mai beneficiat de ajutoarele bănești ce s-au acordat colegilor care s-au pensionat până în anul 2011, precizând că, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. 2 din Legea 285/2010 *privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice*, polițiștii care s-au pensionat medical au beneficiat de acordarea ajutoarelor prevăzute de dispozițiile art. 20 alin. 1 și 2 din Anexa VII, Cap. II, Secțiunea II la Legea-Cadru nr. 284/28.12.2010, aspect ce se constituie într-o nouă discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul este nemulțumit de faptul că:

1. Pensia sa a fost calculată greșit în urma apariției și aplicării Legii 263/2010, aspect pe care acesta îl consideră discriminatoriu și inechitabil.

2. O discriminare s-a produs prin neaplicarea cu rea-credință a prevederilor art. 17 și 18 din Legea 263/2010 de către Casa Sectorială de Pensii a M.A.I.

4. S-a creat o discriminare evidentă față de modul în care sunt tratați colegii din celelalte structuri ale sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională.

5. Nu au fost acordate beneficiile Ordinului "Meritul Militar" la cuantumul total al pensiilor, ci doar la cel privind stagiul de cotizare în specialitate (militar).

6. Nu a mai beneficiat, la ieșirea acestuia la pensie, de ajutoarele bănești ce s-au acordat colegilor care s-au pensionat până în anul 2011.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director arată că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.3. Față de aspectele prezentate de petent în memoriul său și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu **exceptia de necompetență materială** a CNCD. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale art. 64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție

competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

Luând act de petiție, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul Director arată că analiza **modalității de interpretare și aplicare a legilor**, în speța de față Legea nr. 263/2010 și Legea nr. 285/2010, intră în sfera de competență a instanțelor de judecată și nicidecum în cea a Consiliului. CNCD nu are acest atribut de verificare a modului de aplicare și interpretare a unor legi de către unele instituții, acest atribut îi revine instanței de judecată.

5.4. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a analiza modalitatea de calcul a perioadei de stagiu de cotizare către sistemul unic de pensii. În această situație, dacă acesta se consideră nemulțumit de modul cum i s-au soluționat cererile formulate, în cauză devin aplicabile prevederile art. 1 alin. (1) din **Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o **autoritate publică**, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a statului și a modului de stabilire a unor drepturi bănești nu este o problemă ce poate fi apreciată din punct de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și O.G. 137/2000, republicată.

5.5. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.6. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008). Totodată, trebuie reținut faptul că CNCD-ul nu are ca atribuții de verificare a modului în care instituțiile statului înțeleg a interpreta și aplica legea, acest atribut îi revine exclusiv instanței de judecată.

5.9. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admiterea excepția de necompetență materială a CNCD referitoare la aspectele sesizate de petent, conform Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
- 2.** Prezenta hotărâre se va comunica petentului;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate AP.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.